

**Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu
Expertní posudek k věcnému hodnocení výzvy MAS Skutečko, Košumbersko a Chrastěcko, z.s.**

| | |
|-----------------------|---|
| Výzva MAS č. | B44/03_16_047/CLLD_15_01_026 |
| Název výzvy | Výzva MAS Skutečko, Košumbersko a Chrastěcko z.s.-Další programy a činnosti v oblasti sociálního začleňování II |
| Projekt č. | CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/001.5863 |
| Název projektu | Společné řešení pro eliminaci sociálního vyloučení obyvatel regionu MAS SKCH |
| Název žadatele | MAS Skutečko, Košumbersko a Chrastěcko, z.s. |
| Právní forma žadatele | Spolek |

| | | Výběrové pole | | | Vzorec | | |
|------------------|--------------------------|------------------------------------|--|---|--|---|---|
| Skupina kritérií | Kritérium | Hlavní otázka | Pomocné podotázky | Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů) | Deskriptor (volba z rozbalovacího seznamu) | Bodové ohodnocení (automatický výpočet) | Ouřvovodnění |
| I. | Potřevnost pro území MAS | Vymezení problému a cílové skupiny | <p>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní naplní projektu?</p> | <ol style="list-style-type: none"> Je zřetelné koho všeho se problém dotýká (nejen cílové skupiny, ale i dalších subjektů) a jak? Jsou jasně analyzovány příčiny problému? Jsou jasně analyzovány důsledky (dopady - ekonomické, sociální aj.) problému na cílovou skupinu a společenost obce? Jsou popsány způsoby, jimiž se dosud problém řešil, jaká byla jejich účinnost - v čem je problém nový? Vychází popis problému z ověřitelných reálných a relevantních zdrojů? Obsahuje analýza problému a analýza lokality (tzv. situační analýza) a kontext (spolupracující subjekty, ostatní faktory)? Je vybrána cílová skupina, jejíž podpora řeší identifikovaný problém? Je uvedena velikost a popis struktury cílové skupiny? Jsou zmapovány potřeby cílové skupiny? Zamýšlel se žadatel nad potenciálem cílové skupiny uplatnit se na trhu práce? | 35 | Dobré | <p>Popisovaný problém je věrohodný a vychází z podrobné znalosti žadatele ve vztahu k problematice a regionu. Popis problému je založen na předchozích analýzách, setřeních a formulovaných potřebách, ale je popisován spíše obecně a nekonkrétně bez vazby na faktické a konkretizované závěry zjištěné při předchozí činnosti žadatele. Příčiny problému jsou popisovány rozsáhlým výčtem. Obecný je také popis dosavadního přístupu k řešení problému a hlubší analýza toho, proč je dosavadní způsob neúčinný a vyžaduje inovaci spojenou s realizací předkládaného projektu.</p> <p>Z uvedených informací je zřejmé, že žadatel disponuje informacemi a analytickými zdroji ve vztahu k popisovanému problému, tyto zdroje ale nejsou použity k doložení například situační analýzy.</p> <p>Cílová skupina je jasně definována co do identifikace problému, její velikosti a potřeb, opět zřejmě na základě předchozí práce žadatele. Chybí ale návaznost podpory cílové skupiny ve vztahu k uplatnění na trhu práce, toto dovození je jen nepřímé.</p> <p>Obecně se projekt zaměřuje na problémy, které je potřebné řešit v daném území a vybírá vhodné cílovou skupinu.</p> |
| | | | | | | | |
| II. | Účelnost | | | 5 | Dobré | 3,75 | <p>Způsob ověření dosažení cílů je stanoven metodou SMART, způsoby ověření jsou stanoveny spíše ve vztahu k výstupům projektu, než ve vztahu k výsledkům projektu. Zejména chybí možnost ověření dosažení změn v situaci cílových skupin v důsledku realizace projektu. Zde je obtížné vyvodit ověření zejména ve vztahu k osobám ohroženým sociálním vyloučením.</p> |

| | | | | | | | | |
|------|----------------------------|---|--|---|----|-------------|-------|---|
| III. | Efektivnost a hospodárnost | Efektivita projektu, rozpočet | S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů? | 1. Množství u jednotlivých položek v rozpočtu je potřebné/nezbýtné? 2. Odpovídá celková výše rozpočtu výstupům projektu a délce realizace? 3. Je rozpočet dostatečně rozumně vynaložen (tj. co položka obsahuje, o jaký jde náklad)? 4. Je možné položit rozpočet přiřadit k aktivitám? 5. Odpovídají ceny v rozpočtu cenám obvyklým (případně doporučeným), je případně překročení těchto obvyklých/doporučených cen odůvodněno? 6. Je rozpočet přiměřený rozsahu klíčových aktivit? | 15 | Velmi_dobré | 15,00 | Rozpočet je zpracován přehledně, jednotlivé položky jsou jasně formulované a vyčíslené. Sazby mezd jsou odpovídající náročnosti pozice a je možné je považovat za obvyklé v místě a čase. Relativně vysoká mzda Asistenta prevence sociálního vyloučení je odůvodnitelná. Klíčivost této osoby pro úspěšnou realizaci projektu a může být vnímána jako faktor snižující riziko selhání realizace projektu spojené s neschopností tuto pozici adekvátně obsadit. |
| IV. | Proveditelnost | Způsob realizace aktivit a jejich návaznost | Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? | 7. Je z popisu indikátorů zřejmé, jak byla stanovena cílová hodnota? 8. Odpovídají údaje uvedené v popisu indikátorů údajům v klíčových aktivitách? 9. Je reálné dosažení naplánované cílové hodnoty? 10. Je naplánovaná cílová hodnota nastavena v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám? | 5 | Velmi_dobré | 5,00 | Indikátory jsou dostatečně popsány a vyčísleny. Je zřejmé, jak byly stanoveny a mají jasný vztah ke klíčovým aktivitám. Dosažení naplánované cílové hodnoty je reálné, ale zejména ve vztahu k pečujícím osobám a osobám ohroženým sociálním vyloučením je nutné konstatovat, že dosažení tohoto výsledku je závislé na osobě Asistenta prevence sociálního vyloučení. |
| | | Způsob zapojení cílové skupiny | Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? | 1. Jsou klíčové aktivity dostatečně a strukturovaně popsány? 2. Má každá klíčová aktivita jasně stanovený výstup? 3. Proveďte způsob provádění klíčové aktivity (metoda realizace) k dosažení stanovených výstupů aktivit? 4. Je zvolený způsob provádění klíčové aktivity efektivní? 5. Jsou identifikována náhradní řešení pro případ, kdy nebude klíčová aktivita realizována zcela nebo dojde k jejímu časovému zpoždění? 6. Mají jednotlivé klíčové aktivity optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílové skupiny a s ohledem na dosažení požadovaných výstupů v dostatečné kvalitě? 7. Jsou aktivity vhodně časově provázány, doplňují se, navazují? 8. Je vhodně nastavena celková délka projektu? 9. Počítá projekt se zapojením cílové skupiny ve všech relevantních fázích projektu? 10. Je v žádosti prokázán zájem cílové skupiny o zapojení do projektu? 11. Odpovídají nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou charakteristice zvolené cílové skupiny? | 10 | Dobré | 7,50 | Klíčové aktivity jsou podrobně a konkrétně popsány, jsou vzájemně provázány a souvisejí s jasně stanoveným výstupem. Použité metody v podobě síťování zainteresovaných aktérů, stáží, depistáže cílové skupiny pečujících osob a osob ohrožených sociálním vyloučením vedou k dosažení stanovených výstupů a je možné je považovat za efektivní ve smyslu současné praxe řešení problematiky sociálního vyloučení. Jen obecný je popis náhradního řešení pro případ, že Asistent prevence sociálního vyloučení nebude vhodně vybrán, nebude se podílet na realizaci projektu po celou dobu nebo bude selhávat v práci s některou cílovou skupinou (např. vzhledem k obtížnosti práce s osobami ohroženými sociálním vyloučením). Částečně je tento problém řešen vzájemnou zastupitelností Asistenta a Odborného garantu a působením Odborného garantu jako supervizora a mentora pro Asistenta. |
| | | Způsob zapojení cílové skupiny | Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu? | 1. Jsou klíčové aktivity dostatečně a strukturovaně popsány? 2. Má každá klíčová aktivita jasně stanovený výstup? 3. Proveďte způsob provádění klíčové aktivity (metoda realizace) k dosažení stanovených výstupů aktivit? 4. Je zvolený způsob provádění klíčové aktivity efektivní? 5. Jsou identifikována náhradní řešení pro případ, kdy nebude klíčová aktivita realizována zcela nebo dojde k jejímu časovému zpoždění? 6. Mají jednotlivé klíčové aktivity optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílové skupiny a s ohledem na dosažení požadovaných výstupů v dostatečné kvalitě? 7. Jsou aktivity vhodně časově provázány, doplňují se, navazují? 8. Je vhodně nastavena celková délka projektu? 9. Počítá projekt se zapojením cílové skupiny ve všech relevantních fázích projektu? 10. Je v žádosti prokázán zájem cílové skupiny o zapojení do projektu? 11. Odpovídají nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou charakteristice zvolené cílové skupiny? | 5 | Dobré | 3,75 | Projekt vhodně zapojuje cílové skupiny, u cílové skupiny osob ohrožených sociálním vyloučením je motivace k zapojení do projektu popsána na základě předchozího dotazníkového šetření. |


Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Projekt vychází z dosavadních znalostí a zkušeností žadatele s problematikou ve vztahu k regionu. Prokazuje potřebnost a potenciál dosažení změny v popsáném problému na území MAS. Projekt má vhodné zvolenou cílovou skupinu, kdy se vztahuje na pečující osoby a osoby ohrožené sociálním vyloučením a mimo to se soustředí také na síťování místních aktérů a dostupných sociálních služeb. Projekt vytváří potřebnou pozici Asistenta prevence sociálního vyloučení, který se zaměřuje nejen na terénní práci s cílovou skupinou, ale i na podporu a síťování sociálních pracovníků, starostů a sociálních služeb v regionu. Projekt také obsahuje prvek zapojování místních komunit do podpory cílové skupiny. Slabinou projektu může být závislost na vhodném obsazení pozice Asistenta prevence sociálního vyloučení, který je klíčovou osobou pro úspěšnou realizaci projektu.

Projekt doporučuji k podpoře bez dalších podmínek.



| | |
|-----------------------------------|---|
| Bodový zisk | 86,25 |
| Výsledek věcného hodnocení | žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení |

| | |
|-------------------------------------|---|
| Datum a místo: | 5.12.2019, Praha |
| Jméno a příjmení hodnotitele | Bc. Petr Bittner |
| | Podpis hodnotitele |
| |  |

