

Příloha č. 2

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu
Věcné hodnocení výzvy MAS Skutečko, Košumbersko a Chraستecko, z.s.

Výzva MAS č.	925/08_16_047/CLLD_19_01_026
Název výzvy	Výzva MAS Skutečko, Košumbersko a Chraستecko, z.s. – Zaměstnanost v území II.
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0015375
Název projektu	Zvýšení zaměstnanosti v sociálním podniku
Název žadatele	Skutečská Investiční s.r.o.
Právní forma žadatele	Společnost s ručením omezeným

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Pomocné podotázky	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Věcné pole		Odhodnocení
					Deskriptor (velikost rozloženého seznamu)	Bodové ohodnocení (automatický výpočet)	
I. Potřebnost pro území MAS	Cíle a konzistentnost (intervenci logika) projektu	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	<ol style="list-style-type: none"> Je projekt relevantní a je dostatečně konkurenceschopný? Je zřejmé, koho všechno se problém týká (nomen cílové skupiny, ale i dalších subjektů) a jak? Jsou jasné analyzovány příčiny problému? Jsou jasné analyzovány důsledky (dopady - ekonomické, sociální aj.) problému na cílovou skupinu a společenost občanů? Jsou popsány úspory, jimiž se dosud problém řeší, jaká byla jejich účinnost v čem je problém nový? Vyhodnotit analýzu problému z ověřitelných realitních a relevantních zdrojů? Obsahuje analýza problému i analýzu lokality (tzv. situacní analýza) a kontext (spolupracující subjekty, ostatní faktory)? Je vybrána cílová skupina, jejíž podpora řeší identifikovaný problém? Je uvedena velikost a popis struktury cílové skupiny? Jsou zmapovány počty cílové skupiny? Zamýšlí se žadatel nad potenciálem cílové skupiny uplatnit se na trhu práce? 	35		8,75	Ve své žádosti žadatel uvádí, že již zaměstnává osoby se zdravotním postižením, tedy cílovou skupinu DZP. V žádosti však není doloženo a zdůvodněno, vznik dvou nových pracovních míst. Rovněž zcela chybí analýza cílové skupiny, dále není popsána a doložena analýza lokality ze které vyplývá potřeba zaměstnat osoby z cílové skupiny. Není stanoveno, na základě čeho žadatel zvolil výši podpořených pracovních úvazků a mzdu podpořených osob, není doložena spolupráce s ostatními subjekty.
			<ol style="list-style-type: none"> Je z nastavení cíle zřejmé, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena? Je změna plánovaná díky realizaci projektu „dostatečně významná“, tj. neobklob má dosažení cíle projektu potenciál vyřešit/odstranit problém cílové skupiny uvedené v projektu? V případě více důležitých cílů jsou tyto cíle vzájemně provázané? Jsou cíle jasné měřitelné a kvantifikovatelné (pracovní úvazky, počet, apod.)? Je vhodné zvolit obsah klíčových aktivit vzhledem k popsaným potřebám cílové skupiny? Je vhodné zvolit soubor klíčových aktivit vzhledem k naplnění cíle projektu? Mohou být soubor klíčových aktivit /výstupy projektu skutečnými nástroji pro řešení stanoveného problému cílové skupiny? Jsou nastavena kritéria, podle kterých bude možné identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů? Je zřejmé, jakým způsobem bude dosažen rozšířený dosahovaný stavu opovci stavu před zahájením realizace projektu, jako metoda ověření dosažených výsledků k tomu byla žadatelem zvolena? Jedná se o relevantní metodu vzhledem k nastavení projektu? Lze důvodně předpokládat, že k dispozici budou informace/dáta (oprávněné i nezdařené na projektu), které umožní výsledky projektu ověřit? 	25	Dostatečně	12,50	Žadatel uvádí cíl projektu, který však není podrobně popsán. Změna která nastane realizací projektu je popsána pouze obecně, bez dopadu na území. V projektu je uvedena jediná klíčová aktivita, která zahrnuje vytvoření pracovních míst i investici v podobě nákupu strojí. V projektu není popsáno, kdo a jak bude pro podpořené zaměstnance mentorem, kdo bude přidělovat práci a hodnotit výsledky.
II. Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?		5		1,25	Žadatel neuvádí (kromě pracovních smluv v KA) žádná kritéria, která by mohla identifikovat dosažení plánovaných cílů.

III.	Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Množství v jednotlivých položkách v rozpočtu je potřebné/nezbytné? 2. Odpovídá celková výše rozpočtu výstupům projektu a účelu realizace? 3. Je rozpočet dostatečně srozumitelný (tj. co položka obsahuje, a jaký je náklad)? 4. Je možné položky rozpočtu přiřadit k aktivitám? 5. Odpovídají ceny v rozpočtu cenám obvyklým (připadně doporučeným), je případně překročení těchto obvyklých/fapanárených cen odůvodněno? 6. Je rozpočet přiměřený rozsahu klíčových aktivit? 7. Je z popisu indikátorů zřejmé, jak bylo stanoveno cílové hodnota? 8. Odpovídají údaje uvedené v popisu indikátorů údajům v klíčových aktivitách? 9. Je možné dosáhnout naplněné cílové hodnoty? 10. Je naplněná cílová hodnota nastavena v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám? 	15	Dobře	3,75	Cílová hodnota indikátoru 60000 je v žádosti uvedena s cílovou hodnotou výstupu 2. To odpovídá dalším informacím v projektu. Žadatel ovšem nepřepokládá variantu fluktuaace osob z CS a nenastavuje k tomu ani žádné opatření.
IV.	Proveditelnost	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Jsou klíčové aktivity dostatečně a srozumitelně popsány? 2. Má každá klíčová aktivita jasně stanovený výstup? 3. Povede způsob provedení klíčové aktivity (metoda realizace) k dosažení stanovených výstupů aktivity? 4. Je zvolený způsob provádění klíčové aktivity účinný? 5. Jsou identifikována náhradní řešení pro případ, kdy nebude klíčová aktivita realizována zčásti nebo zcela nebo dojde k jejímu časovému zpoždění? 6. Mají jednotlivé klíčové aktivity optimální časovou dĺažku s ohledem na požadby cílové skupiny a s ohledem na dosažení požadovaných výstupů v dostatečné kvalitě? 7. Jsou aktivity vhodně časově provázány, doplňují se, neovazují? 8. Je vhodné nastavena celková délka projektu? 9. Počítá projekt se zapojením cílové skupiny ve všech relevantních fázích projektu? 10. Je v žádosti prokázán zájem cílové skupiny o zapojení do projektu? 11. Odpovídají nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou charakteristice zvolené cílové skupiny? 	10	Dostatečně	5,00	Z žádosti není zřejmé, proč žadatel zvolil dobu realizace projektu na 36 měsíců. Žadatel uvádí v žádosti jednu klíčovou aktivitu, do které shrnuje nákup stroju a vytvoření dvou pracovních míst pro osoby z CS. Aktivita má síce provázanost s cílem projektu, z pohledu zaměření výzvy je však zcela nedostačující. Není nijak popsáno, že zvolená doba realizace projektu souvisí s potřebami cílové skupiny. Přílohou žádosti je jednoduchý harmonogram aktivity, který nese informaci, že po začátku realizace projektu bude probíhat výběr zaměstnanců z CS. V rozpočtu je však uvedena mzda těchto osob na celou dobu realizace, tedy na 36 měsíců. Rozpočet se jeví jako neefektivní. Investice do výcviku jsou enormní vůči uvedeným měsím cílové skupiny. Zcela chybí informace o tom, jak byly ceny investice nastaveny.
					5		1,25	Žádost popisuje zapojení cílové skupiny po celou dobu projektu s tím, že se informace liší v popisu klíčové aktivity a v harmonogramu. Není zcela jasné, od kterého měsíce budou tedy zaměstnanci z CS zasmulovní. Žádost nijak nepopisuje motivaci cílové skupiny k zapojení do projektu, není uveden důvod volby cílové skupiny, výše úvazků ani délka jejich zaměstnání. Zásadním nedostatkem je úplná absence jakékoli psychosociální podpory, podpory potenciálu návratu na trh práce, eliminace fluktuaace.

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Žádost je v klíčových otázkách nekonkrétní a jeví se jako nekvalitně zpracovaná, až zmatečná. Žádost nese známky nedopracovanosti, nenese základní informace o důvodech volby cílové skupiny, nastavení pracovních úvazků a výše mezd. Zcela chybí jakákoliv psychosociální podpora cílové skupiny, není popsáno, kdo bude osobám z CS mentorem a v čem spočívá pro cílovou skupinu změna po zapojení v projektu. Rozpočet je nastaven neefektivně, jednotlivým položkám rozpočtu chybí jakákoliv argumentace.

Žádost o podporu nespĺnila podmínky věcného hodnocení.

Bodyvý zisk

Výsledek věcného hodnocení

3,75

Žádost o podporu nespĺnila podmínky věcného hodnocení

Datum a místo:

23.09.2019

V Luži

Podpisy přírodních členů hodnotící komise:		Detail hlasování a výsledném hodnocení (Pro/prost/odřel se)	
Jméno a příjmení:	Ing. Zdeněk Mikšovský	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Tereza Adámková, DiS	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Libor Aušer, MBA	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Jiří Laub	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Pavla Němcová	Podpis:	Pro

Podpis Adámková

AUS

Laub

Němcová