

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu
Expertní posudek k věcnému hodnocení výzvy MAS Skutečko, Košumbersko a Chrastcecko, z.s.

Výzva MAS č.	925/03_16_047/CLLD_15_01_026
Název výzvy	Výzva MAS Skutečko, Košumbersko a Chrastcecko, z.s. - Zaměstnanost v území II.
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0015375
Název projektu	Zvýšení zaměstnanosti v sociálním podniku
Název žadatele	Skutečská investiční s.r.o.
Právní forma žadatele	Společnost s ručením omezeným

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Pomocné podotázky	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor (volba z rozbalovacího seznamu)	Bodové ohodnocení (autonomický výpočet)	Odlivodnění	výběrové pole	
								vzorac	
I. Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problémy/necelosti, kevy/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní rážnímu projektu?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Je problém věrohodný a je dostatečně konkretizován? 2. Je zřejmé koho věčno se problem dotýká (nejen cílové skupiny, ale i dalších subjektů) a jak? 3. Jsou jasně analyzovány příčiny problému? 4. Jsou jasně analyzovány důsledky (dopady - ekonomické, sociální at.) 5. Jsou jasně analyzovány možnosti řešení, jako byla jejich účinnost - v čem je problém nový? 6. Vychází popis problému z ověřitelných zdrojů a relevantních zdrojů? 7. Obsahuje analýza problému i analýzu lokality (zvu situáční analýzu) a kontext (společnost/ subjekt, ostatní faktory)? 8. Je vybrána cílová skupina, jejíž podpora řeší identifikovaný problém? 9. Je uvedena velikost a popis struktury cílové skupiny? 10. Jsou zmapovány potřeby cílové skupiny? 11. Zohlední se zájmy nad potenciálem cílové skupiny uplatnit se na trhu práce? 	35	Nedostatečně	8,75		Žadatel popisuje, že je stavajícím zaměstnavatelem osob se zdravotním postižením s 9 osobami z cílové skupiny OZP. V žádosti však zcela nekonkrétně popisuje důvod podpory dle nových pracovních míst a důvod výběru zvolených cílových skupin a dokonce nijak nedokládá popítku po nové zřízených 2 pracovních místech. Analýza cílové skupiny zcela chybí, chybí analýza lokality a kontext: nutnosti zaměstnat osoby z cílové skupiny. Potřebby cílové skupiny jsou popsaný velmi obecně a nekonkrétně, že žadatel takové osoby oslovil a získoval jejich zájem o dání zaměstnání. Není popsaná ani spolupráce s ostatními místními aktéry (samospráva, MAS, ÚP...), žadatel nepřipisuje, jak se změní potenciální uplatnění podpořených osob na trhu práce po ukončení projektu. Dále není stanoveno, na základě čeho žadatel zvolil výši podpořených pracovních úvazků a mzdu podpořených osob.	vzorac
II. Účelnost	Cíle a konzistentnost (internovní logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a považou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Je z nastavení cíle zřejmé, jaké změny má být díky realizaci projektu dosaženo? 2. Je změna plánovaná díky realizaci projektu „dostatečně významná“ či několik má dostatek cíle projektu potenciál vyšší/odstranit problém cílové skupiny uvedeny v projektu? 3. V případě více dílčích cílů jsou tyto cíle vzájemně provázané? 4. Jsou cíle jasně měřitelné a kvantifikovatelné (procentuálně, počet, opod. j)? 5. Je vhodné zvolen obsah klíčových aktivit vzhledem k popsaným potřebám cílové skupiny? 6. Je vhodné zvolen soubor klíčových aktivit vzhledem k naplnění cíle projektu? 7. Mohou být soubor klíčových aktivit /výstupy projektu skutečnými nástroji pro řešení stanoveného problému cílové skupiny? 8. Jsou nastavena kritéria, podle kterých bude možné identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů? 9. Je zřejmé, jakým způsobem bude dosažen rozdílný dosazovací stavu před zahájením realizace projektu, jaká metoda ověření dosažených výsledků k tomu bylo zadatelem zvoleno? Jedná se o relevantní metodu vzhledem k nastavení projektu? 10. Lze důvodně předpokládat, že k dispozici budou informace/data (optimálně i nezdědivé na projektu), které umožní výsledky projektu ověřit? 	75	Dostatečně	12,50		Žadatel uvádí cíl měřitelný, ovšem ostatní rozdělení cíle dle metody SMART zcela chybí. Změna díky realizaci je popsaná obecně, bez zjevného významného dopadu na území i na cílovou skupinu. Zaměstnavání osob z cílových skupin samo o sobě nenese danou změnu. Žadatel neuvádí ani v cílech ani v klíčových aktivitách jinou podporu než vytvoření pracovních míst. Zcela chybí psychosociální podpora osob z cílových skupin. Není tedy zcela zřejmé, jak chce žadatel zajistit a podpořit potenciál podpořených osob při návratu na trh práce. V projektu je uvedena jedna klíčová aktivita, která zahrnuje vytvoření pracovních míst i investici v podobě nákupu strojí. V projektu není popsaná, kdo a jak bude pro podpořené zaměstnance mentorem, kdo bude přidělovat práci a hodnotit výsledky. Žadatel obecně popisuje úpravu pracovních míst pro osoby z CS a jejich spolumožnosti práva, která vychází obecně z principů sociálního podnikání.	
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?		5	Nedostatečně	1,25	Žadatel neuvádí (kromě pracovních smluv v KA) žádná kritéria, která by mohla identifikovat dosažení plánovaných cílů. Lze tedy jen předpokládat, že by žadatel předložil při realizaci projektu další popítky k ověření dosažení cíle.		

III. Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	5 ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárně využití zdrojů?	15	Neodostatečné	3,75	Zadatel neuvedl, jakým způsobem stanovil vyšší mezdí osob z cílových skupin. Měly jsou navíc nesprávně uvedeny položky rozpočtu Pracovní smlouvy. Měly osob z CS spadají do rozpočtové položky 1.1.6 Příma podpora cílové skupiny. Položky rozpočtu lze přičíst k jiné uvedené klíčové aktivitě. Zadatel ovšem vůbec neuvedl, jakým způsobem došel k rozpočtovým položkám, zda provedl průzkum trhu a vybral nejhospodárnější variantu. Zadatel neuvedl ani odbornou představu o využití nepřímých nákladů projektu.
	Adekvátnost Indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	5	Dobře	3,75	Cílová hodnota indikátoru 60000 je v žádosti uvedena s cílovou hodnotou výstupu 2. To odpovídá dalším informacím v projektu. Zadatel ovšem nespolečně dává variantu fluktuace osob z CS a nemastavuje k tomu ani žádné opatření. Další odpovědi indikátorů (např. 67001, 67010) jsou uvedeny jako nerelevantní. Hodnotitel ovšem doporučuje jejich uvedení s pozitivním výstupem.
IV. Proveditelnost	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivít a jejich vzájemná návaznost?	10	Dostatečné	5,00	Zadatel uvádí v žádosti jednu klíčovou aktivitu, do které shrnuje nákup strojí a vytvoření dvou pracovních míst pro osoby z CS. Aktivita má sice provázanost s cílem projektu, z pohledu zaměření výzvy je však zcela nedostatečná: Žádost není zřejmé, proč začal zvolit dobu realizace projektu na 36 měsíců. Není nijak popsáno, že zvolená doba realizace projektu souvisí s potřebami cílové skupiny. Přílohou žádosti je jednoduchý harmonogram aktivít, který nese informaci, že po začátku realizace projektu bude probíhat výběr zaměstnanců z CS. V rozpočtu je však uvedena mzda těchto osob na celou dobu realizace, tedy na 36 měsíců. To hodnotitel považuje za zmatečné. Rozpočet se jví jako neefektivní, investice do vyškolení jsou enormní vůči uvedeným mezdám cílové skupiny. Zcela chybí informace o tom, jak byly ceny investic nastaveny.
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Nedostatečné	1,25	Žadatel popisuje zapojení cílové skupiny po celou dobu projektu s tím, že se informace šíří v popisu klíčové aktivity a v harmonogramu. Není zcela jasné, od kterého měsíce budou tedy zaměstnanci z CS zaměstnáni. Žádost nijak nepopisuje motivaci cílové skupiny k zapojení do projektu, není uveden důvod volby cílové skupiny, výše úvazků ani délka jejich zaměstnání. Zásadním nedostatkem je úplná absence jakékoli psychosociální podpory, podpory potenciálu návratu na trh práce, eliminace kulturního aidi

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Předkládaný projekt nedoporučuji k podpoře. Z pohledu hodnotitele nelze podpořit projekt, kde jedinou aktivitou bude tvorba pracovních míst bez další individuální podpory osobám z cílových skupin. Žádost nese známky nedopracovanosti, nenese základní informace o důvodech volby cílové skupiny, nastavení pracovních úvazků a výše mezd. Zcela chybí jakákoliv psychosociální podpora cílové skupiny, není popsáno, kdo bude osobám z CS mentorem a v čem spočívá pro cílovou skupinu změna po zapojení v projektu. Rozpočet je nastaven neefektivně, jednotlivým položkám rozpočtu chybí jakákoliv argumentace. Realizaci projektu by nedošlo v regionu k žádnému výraznému posunu v zaměstnanosti.

Bodový zisk	36,25	Žádost o podporu nespĺnila podmínky věcného hodnocení
-------------	-------	-------------------------------------------------------

Výsledek věcného hodnocení	36,25	Žádost o podporu nespĺnila podmínky věcného hodnocení
----------------------------	-------	-------------------------------------------------------

Datum a místo:	05.09.2019	
Jméno a příjmení hodnotitele	Bc. Petr Břitner	Podpis hodnotitele