

Příloha č. 2

**Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu**  
**Věcné hodnocení výzv MAS Skutečsko, Košumbersko a Chrastcecko, z.s.**

Výzva MAS č.	925/03_16_047/CLLD_15_01_026
Název výzvy	Výzva MAS Skutečsko, Košumbersko a Chrastcecko, z.s. - Zaměstnanost v území II.
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0015330
Název projektu	Prodejna potravin Vrbáččák podporuje zaměstnanost osob ohrožených na trhu práce
Název žadatele	Familli s.r.o.
Právní forma žadatele	Společnost s ručením omezeným

		výběrové pole			vzorce		
Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Pomocné podotázky	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor (seřba z rozhodovacího seznamu)	Bodové ohodnocení (euromatický výpočet)	Odhodnocení
I. Potřebnost pro území MAS	Cíle a konzistentnost (interventní logika) projektu	Zaměřuje se projekt na problém/neobstáky, který/teré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	<ol style="list-style-type: none"> <li>Je zřejmé, kdo všechno se problémem dotýká (nejen cílové skupiny, ale i dalších subjektů) a jak?</li> <li>Jsou jasně analyzovány příčiny problému?</li> <li>Jsou jasně analyzovány důsledky (dopady - ekonomické, sociální at.) problému na cílovou skupinu a společenost obce?</li> <li>Jsou popsány způsoby, jimiž se dosud problém řeší, jaká byla jejich účinnost - v čem je problém nový?</li> <li>Vychází popis problému z ověřitelných reálných a relevantních zdrojů?</li> <li>Obsahuje analýza problémů i analýzu lokality (tzv. situáční analýza) a kontext (spoluúčast) subjektů, ostatní faktory?</li> <li>Je vybrána cílová skupina, jejíž podpora řeší identifikovaný problém?</li> <li>Je uvěřena velikost a popis struktury cílové skupiny?</li> <li>Jsou zmapovány potřeby cílové skupiny?</li> <li>Zhrnule se žadatel nad potenciálem cílové skupiny uplatnit se na trhu práce?</li> </ol>	35	<b>Velmi dobré</b>	35,00	Problém je konkrétní a věrohodný, dotýká se především vytipované skupiny osob u nichž je analyzována jejich schopnost uplatnit se na trhu práce i schopnost vyhovět podmínkám projektu. Žadatel popisuje jak cílovou skupinu, tak problémy v regionu. Potřeby všech zapojených subjektů jsou zmapovány. Žádost problematiku projektu podrobně analyzuje.
			Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	<ol style="list-style-type: none"> <li>Je z nastavení cíle zřejmé, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena?</li> <li>Je změna plánována díky realizaci projektu „dostatečně významná“, tj. nekolik má dosažení cíle projektu potenciál vyřešit/odstranit problém cílové skupiny uvedený v projektu?</li> <li>V případě více důležitých cílů jsou tyto cíle vzájemně provázané?</li> <li>Jsou cíle jasně měřitelné a kvantifikovatelné (procentuálně, počet, apod.)?</li> <li>Je vhodné zvolit obsah klíčových aktivit vzhledem k popsáním potřebám cílové skupiny?</li> <li>Je vhodné zvolit soubor klíčových aktivit vzhledem k naplnění cíle projektu?</li> <li>Má být zvolen soubor klíčových aktivit /výstupy projektu skutečnými nástroji pro řešení stanoveného problému cílové skupiny?</li> <li>Jsou nastavena kritéria, podle kterých bude možné identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů?</li> <li>Je zřejmé, jakým způsobem bude dosažení rozdílných složek cíle ověřeno před zahájením realizace projektu, jaká metoda ověření dosažených výsledků k tomu byla žadatelem zvolena? Jedná se o relevantní metodu vzhledem k nastavení projektu?</li> <li>Lze důvodně předpokládat, že k dispozici budou informace/dáta (aprimárně / nezávisle na projektu), které umožní ověřit projekt?</li> </ol>	25	<b>Dobré</b>	18,75
II. Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pvo ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?		5	<b>Dobré</b>	3,75	Ověření nastavených kritérií pomocí interních pohovorů. Kritéria k hodnocení dalších změn, které projekt přinese nejsou přesně specifikována.

<p><b>III.</b></p> <p>Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>Efektivita projektu, rozpočet</p>	<p>S ohledem na plánované a potíčené výstupy je navrženo cílkvinní a hospodárné využítí zdrojů?</p>	<p>1. Množství v jednotlivých položkách v rozpočtu je potřebné/nutné? 2. Odpovídá celková výše rozpočtu výstupům projektu a účelu realizace? 3. Je rozpočet dostatečně srozumitelný (i. co položka obsahuje, o jaký jde náklad)? 4. Je možné položky rozpočtu přiřadit k aktivitám? 5. Odpovídají ceny v rozpočtu cenám obvyklým (případně doporučeným), je případně překročení těchto obvyklých/doporučených cen odůvodněno? 6. Je rozpočet přiměřený rozsahu klíčových aktivit?</p>	<p>15</p>	<p><b>Velmi dobré</b></p>	<p>15,00</p>	<p>Rozpočet je srozumitelný a reálný. Ceny jsou reálné a založené na finančním průzkumu. Hodnoty odpovídají místním poměrům. Položky rozpočtu hodnotím jako nezbytné, potřebné, přiměřené a srozumitelné, navázané na uvedené aktivity.</p>
<p><b>IV.</b></p> <p>Proveditelnost</p>	<p>Adekvátnost indikátorů</p>	<p>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</p>	<p>7. Je z popisu indikátorů zřejmé, jak bylo stanoveno cílová hodnota? 8. Odpovídají údaje uvedené v popisu indikátorů údajům v klíčových aktivitách? 9. Je reálné dosažení naplánované cílové hodnoty? 10. Je naplánovaná cílová hodnota nastavena v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám?</p>	<p>5</p>	<p><b>Velmi dobré</b></p>	<p>5,00</p>	<p>Cílové hodnoty indikátorů jsou nastaveny správně a odpovídá údajům uvedeným v klíčových aktivitách. Projekt je reálný a cíle jsou dosažitelné. Žadatel také popisuje opatření ke snížení rizika fluktuaace.</p>
<p><b>IV.</b></p> <p>Proveditelnost</p>	<p>Způsob realizace aktivit a jejich návaznost</p>	<p>Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</p>	<p>1. Jsou klíčové aktivity dostatečně a srozumitelně popsány? 2. Má každá klíčová aktivita jasné stanovený výstup? 3. Povede způsob provádění klíčové aktivity (metoda realizace) k dosažení stanovených výstupů aktivit? 4. Je zvolený způsob provádění klíčové aktivity efektivní? 5. Jsou identifikována náhradní řešení pro případ, kdy nebude klíčová aktivita realizována z důvodu zátěže nebo z jiných časových zpoždění? 6. Mezi jednotlivými klíčovými aktivitami časovou dotací s ohledem na pořadíby cílové skupiny a s ohledem na dosažení požadovaných výstupů v dostatečné kvalitě? 7. Jsou aktivity vhodně časově provádné, doplňují se, navazují? 8. Je vhodné nastavena celková délka projektu?</p>	<p>10</p>	<p><b>Dobré</b></p>	<p>7,50</p>	<p>Projekt popisuje dvě aktivity. První je popsána srozumitelně a jasně (nákup vybavení a zaměstnání osob z cílové skupiny). Druhá je také popsána srozumitelně, ale trvá jen 1 hodinu měsíčně na osobu (psychosociální podpora). Obě klíčové aktivity na sebe navazují a vhodné se doplňují. Celková délka projektu 24 měsíců je adekvátní a odpovídá jak potřebě cílové skupiny tak možnostem žadatele bez zkušenosti s prací s cílovou skupinou.</p>
<p><b>IV.</b></p> <p>Proveditelnost</p>	<p>Způsob zapojení cílové skupiny</p>	<p>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</p>	<p>9. Počítá projekt se zapojením cílové skupiny ve všech relevantních fázích projektu? 10. Je v žádosti prokázán zájem cílové skupiny o zapojení do projektu? 11. Odpovídají nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou charakteristice zvolené cílové skupiny?</p>	<p>5</p>	<p><b>Dobré</b></p>	<p>3,75</p>	<p>Zájem cílové skupiny je popsán a evidentní. Není popsána účast zaměstnanců na přípravě a zařizování prodejn. V relevantních fázích jsou osoby CS zapojeny, jejich zájem o zapojení je deklarován a nástroje motivace, výběru a způsobu práce jsou odpovídající podobným známým projektům.</p>

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Projekt je celkově vnitřně konzistentní, srozumitelný. Má jasné stanovené cíle včetně podrobné znalosti problematiky navázané na místo realizace projektu. Dosažení stanovených cílů realizací klíčových aktivit se jeví jako reálné. Rozpočet je vnitřně uspořádaný, jednotlivé položky řádně popsané a srozumitelné. Částky jednotlivých položek jsou efektivně nastavené s vzhledem k místu a času realizace a potřebě zajištění výrobních prostředků pro zaměstnance z řad CS i jejich adekvátní finanční motivaci jako prevenci fluktuaace.

Projekt je v souladu se Strategií komunitně vedeného místního rozvoje MIAŠ SKCH, z.s.. Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení.

<p>Bodový zisk</p>	<p>88,75</p>
<p>Výsledek věcného hodnocení</p>	<p>žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení</p>

<p>Datum a místo:</p>	<p>23.09.2019 V Luži</p>
-----------------------	------------------------------



Podpisy příslušných členů hodnotící komise:		Detail hlasování s výslovným hodnocením (Pro/proti/zdržel se)	
Jméno a příjmení	Ing. Zdeněk Mikšovský	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení	Tereza Adámková Dis	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení	Libor Aklter, MBA	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení	Jiří Laub	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení	Ing. Pavla Němcová	Podpis:	Zdržel se

*Handwritten signatures:*  
 1. A large signature, likely of Ing. Zdeněk Mikšovský.  
 2. A signature with "A.S." written below it, likely of Libor Aklter.  
 3. A signature with "JL" written below it, likely of Jiří Laub.