

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu
Expertní posudek k věcnému hodnocení výzvy MAS Skutečsko, Košumbersko a Chrastcecko, z.s.

Výzva MAS č.	925/03_16_047/CLLD_15_01_026
Název výzvy	Výzva MAS Skutečsko, Košumbersko a Chrastcecko, z.s. - Zaměstnanost v území II.
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/D015330
Název projektu	Produkční potraviny v hrozděčkách podporuje zaměstnanost osob ohrožených na trhu práce
Název žadatele	Famili s.r.o.
Právní forma žadatele	Společnost s ručením omezeným

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Pomocné podotázky	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor (hodba z rozsáhlého seznamu)	Bodové ohodnocení (autonomický výpočet)	Oddůvodnění
I.	Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	<ol style="list-style-type: none"> 1. Je problém věcně odůvodněný a je dostatečně konkretizován? 2. Je zřejmé, kdo v čem se problemu dotýká (mimo cílové skupiny, ale i dalších subjektů) a jak? 3. Jsou jasně analyzovány příčiny problému? 4. Jsou jasně analyzovány důsledky (hrozbou ekonomické, sociální aj.) problému na cílovou skupinu a společnost obecně? 5. Jsou popsány způsoby, jimiž se dosud problem řeší, jala byla jejich účinnost - v čem je problem novou? Vychází jasně z problému z ověřitelných realitních a relevantních zdrojů? 6. Obstáhně analýza problému i analýza lokality (tzn. situace analýza) a kontext (spolupracující subjekty, ostatní faktory)? 7. Je vybrána cílová skupina, jejíž podpora řeší identifikovaný problem? 8. Je uvedena velikost a popis struktury cílové skupiny? 9. Jsou zmíněny možnosti dalšího rozvoje cílové skupiny? 10. Jsou zmíněny možnosti dalšího rozvoje cílové skupiny? 11. Zmýšlejí se žadatel nad potenciálem cílové skupiny uplatnit se na trhu práce? 	35	Velmi dobře	35,00	<p>Žadatel popisuje, že realizuje aktivitu v podobě produkce v obci. Žadatel není zřejmý, že by měl zkušenost se zaměstnáváním osob se zdravotním postižením. Žadatel přesto popisuje situaci v místě i regionu a zřejmě vychází nejen z existujících analytických materiálů, ale také z konzultací s místními aktéry (obec, MAS SČCH). Žadatel je zřejmý, že projekt se nezaměřuje jen na podporu osob z CS, ale také na celkový kontext služby v místě a zapojení zaměstnanců z CS do místní komunity. Žadatel podrobně popisuje osoby z CS, na které se projekt zaměřuje a z popisu je zřejmé, že z hlediska osobnosti problému kontakt před podáním samotné žádosti, jsou tak jasně a cíleně zmapovány potřeby této cílové skupiny včetně mentorování a je velmi pravděpodobné, že realizaci projektu bude zvýšen potenciál zapojených osob pro uplatnění na trhu práce.</p>
II.	Účelnost	Cíle a konzistentnost (interventní logika) projektu	<ol style="list-style-type: none"> 1. Je z nastavení cíle zřejmé, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena? 2. Je změna plánovaná díky realizaci projektu, dostatečně významná? U některých má dosáhnout cíle projektu potenciál vyřešit/odstranit problem cílové skupiny uvedený v projektu? 3. V případě více dílčích cílů, jsou tyto cíle vzájemně provázané? 4. Jsou cíle jasně měřitelné a kvantifikovatelné (procentuálně, počet, apod.)? 5. Je vhodné zvolit rozsah cílů, které jsou realizovatelné a popisným potřebám cílové skupiny? 6. Je vhodné zvolit soubor klíčových aktivit vzhledem k naplnění cíle projektu? 7. Mohou být soubor klíčových aktivit (výstupů projektu skutečnými nástroji pro řešení stávajícího problému cílové skupiny? 8. Jsou nastaveny kritéria, podle kterých bude možné identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů? 9. Je zřejmé, jakým způsobem bude dosažen rozdílný stupeň ověření cílů před zohledněním realizace projektu, jako metoda ověření dosažených výsledků k tomu, byla zvolena metoda? Jedná se o relevantní metodu vzhledem k nastavení projektu? 10. Lze divodně předpokládat, že k dispozici budou informace/data (aprimárně i rozšířené na projekt), které umožní výsledky projektu ověřit? 	25	Dobře	18,75	<p>Žadatel využívá interní hodnotící pohovory se zaměstnanci, jejichž součástí bude také vyplnění hodnotících kritérií. Ta však nejsou bilze specifická. Další změny, které mají být výsledkem realizace projektu, se vztahují k CS neobsluhují potřebující popis kritérií, podle nichž by bylo možné změnu vyhodnocovat.</p>
III.	Efektivnost a hospodárnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	<ol style="list-style-type: none"> 1. Množství u řaditelných polítek v rozpočtu je potřebné/nutné? 2. Odpovídá celková výše rozpočtu výstupům projektu a dle realizace? 3. Je rozpočet dostatečně rozumný (tj. co políčka obsahuje, o jaký jde náhod)? 4. Je možné políčky rozpočtu přiřadit k aktivitám? 5. Odpovídá cena v rozpočtu cenám obvyklým (přirodně dopraveným), je případně překročen technicky obvyklých/doporučených cen odvozených? 6. Je rozpočet přiměřený rozsahu klíčových aktivit? 	15	Velmi dobře	15,00	<p>Políčky rozpočtu jsou podrobně popsané a přizpůsobené k jednotlivým klíčovým aktivitám. Ceny a mzdy jsou v místě a dle obvyklé. Ceny nákupních potřeb vybraných materiálů jsou stanoveny na základě předběžného průzkumu trhu a vybraní je přiměřené nezbytné pro výkon práce zaměstnanců z řad CS. Jako mírné podcenění se jeví položka 1.1.4.1 Psychosociální podpora osob z cílové skupiny, kde se hodnotí cena domova, že vzhledem ke specifickým potřebám cílové skupiny bude nutná větší míra psychosociální podpory. Zřejmá vzhledem k absenci zkušenosti žadatele s cílovou skupinou.</p>

výběrové pole vzorec

	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů? 7. Je z popisu indikátorů zřejmé, jak byla stanovena cílová hodnota? 8. Odpovídá údaje uvedené v popisu indikátoru údajům v klíčových aktivitách? 9. Je reálné dosázní naplnování cílové hodnoty? 10. Je naplnování cílové hodnoty nastaveno v odpovědném poměru ke klíčovým aktivitám?	5	Velmi_dobře	5,00	Cílové hodnoty indikátorů 60000 je stanovena na hodnotu 3, což odpovídá údajům uvedeným v klíčových aktivitách. Dosázení hodnoty je reálné vzhledem k předcházejícímu zjištění osob z řad CS. Žadatel také popisuje opatření ke snížení rizika fluktuace. Jako další indikátor je použito 67001, který odkazuje na vytvoření kapacitů pro zaměstnávání 3 osob se znevýhodněním na trhu práce.
IV. Proveditelnost	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? 1. Jsou klíčové aktivity dostatečně a srozumitelně popsány? 2. Má každá klíčová aktivita jasné stanovený výstup? 3. Povezte způsob provádění klíčové aktivity (metoda realizace) k dosažení stanovených výstupů aktivity? 4. Je zvolený způsob provádění klíčové aktivity efektivní? 5. Jsou identifikována nejdůležitější rizika pro úspěch klíčové aktivity realizované zčásti nebo zcela nebo doplně k jejímu časovému zpoždění? 6. Mají jednotlivé klíčové aktivity optimální časovou dobu s ohledem na potřebu cílové skupiny a s ohledem na dosažení požadovaných výstupů v dostatečné kvalitě? 7. Jsou aktivity vhodné časové provedení, doplňují se, navazují? 8. Je vhodné nastaveno celkové dělení projektu? 9. Podlé projekt se zapojujeme cílové skupiny ve všech relevantních fázích projektu? 10. Je v rámci projektu jasně cílové skupiny o zapojení do projektu? 11. Odpovídají nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou charakteristice zvolené cílové skupiny?	10	Dobře	7,50	Zadost popisuje motivaci cílové skupiny k zapojení do projektu zejména je zřejmý předběžný zájem konkrétních osob. Žadost podrobně popisuje motivaci a podporu poskytnutou jak mentorem, tak externí psychologiční podporu. Žadost nepopisuje blíže zapojení zaměstnanců do rozhodovacích procesů, zejména je zřejmá absence zapojení ve fázi výběru vhodného vybavení prodávky. Žadatel nemá popsanou zkušenost s cílovou skupinou a není jasně, čeho vyřádal schopnost vedoucího pracovníka působit v roli mentora ve vztahu k cílové skupině.

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Projekt je celkově vnitřně konzistentní, srozumitelný. Má jasné stanovené cíle včetně podrobné znalosti problematicky navázané na místo realizace projektu. Dosažení stanovených cílů realizací klíčových aktivit se jeví jako reálné. Rozpočet je vnitřně uspořádaný, jednotlivě popsané a srozumitelné. Částky jednotlivých položek jsou efektivně nastavené vzhledem k místu a času realizace a potřebě zajištění výrobních prostředků pro zaměstnance z řad CS i jejich adekvátní finanční motivaci jako prevenci fluktuace. Za slabšímu projektu lze považovat absenci žadatele s prací s cílovou skupinou a na ni navazující absenci zkušenosti vedoucího pracovníka s mentorováním zaměstnanců z řad CS. Lze doporučit doplnění potřebných znalostí tohoto pracovníka před začátkem realizace projektu. Jako podhodnocení se jeví časová dotace psychosociální podpory pro zaměstnance z řad CS. Dopad projektu může být významný především v místě realizace. Význam dopadu zvyšuje celkové zapojení prodávky a jejich zaměstnanců do fungování místní komunity. Celkově je hodnotitelem doporučen projekt k podpoře bez dalších podmínek.

Bodový zisk	87,50	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení
Výsledek věcného hodnocení		

Datum a místo:	06.09.2019	
Jméno a příjmení hodnotitele	Bc. Petr Bittner	Podpis hodnotitele 