

Příloha č. 2

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu
Věcné hodnocení výzvy MAS Skutečko, Košumbersko a Chrastocko, z.s.

Výzva MAS č.	925/03_16_047/CLLD_15_01_026
Název výzvy	Výzva MAS Skutečko, Košumbersko a Chrastocko, z.s. - Zaměstnanost v území II.
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/0.0/16_047/0015Z07
Název projektu	Regionální podpora zaměstnanosti v oblasti Skutečko, Košumbersko a Chrastocko
Název žadatele	Teritoriální pakt zaměstnanosti Pardubického kraje, z.ú.
Právní forma žadatele	Ústev

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Pomocné podotázky	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor (seba z rozbalovacího seznamu)	Bodové ohodnocení (euronomický výpočet)	Odůvodnění	výběrové pole	
								vzorec	
I. Potřebnost pro území MAS	Cíle a konzistentnost (interventní logika) projektu	Zaměřuje se projekt na problémy/nedostatk, který/ktelé je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Je z nastavení cíle zřejmé, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena? 2. Je změna plánovaná díky realizaci projektu „dostatečně významná“, tj. neexistuje-li dostatečně cíle projektu potenciál vyřešit/odstranit problém cílové skupiny uvedený v projektu? 3. V případě více důležitých cílů jsou tyto cíle vzájemně provázané? 4. Jsou cíle jasně měřitelné a kvantifikovatelné (procenovávané, počet, opoat.)? 5. Je vhodné zvolen obsah klíčových aktivit vzhledem k popsaným potřebám cílové skupiny? 6. Je vhodné zvolen soubor klíčových aktivit vzhledem k naplnění cíle projektu? 7. Mohou být soubor klíčových aktivit /výstupy projektu skutečnými nástroji pro řešení stanoveného problému cílové skupiny? 8. Jsou nastavena kritéria, podle kterých bude možné identifikovat, že byla dosažena plánovaných cílů? 9. Je zřejmé, jakým způsobem bude dobaženo rozdíli dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu, jako metoda ověření dosažených výsledků k tomu byla žadatelem zvolena? Ježádá se o relevantní metodu vzhledem k nastavení projektu? 10. Ze důvodně předpokládá, že k dispozici budou informace/dáta (opřiměné / neověřené na projektu), které umožní výsledek projektu ověřit? 	35	Dobré	26,25	Z projektu vyplývá, že žadatel region dobře zná a je si vědom sociálních problémů. Příčiny problémů jsou popsány velmi srozumitelně - je jasné kdo do CS patří. V rámci přípravy projektu byla vyvořena analýza, mapující problémy cílové skupiny. V žádosti o podporu na straně 3, je chybně napsané datum (31.12.2019) průzkumu ohledně počtu nezaměstnaných osob v mikroregionu. Cílové skupiny jsou vybrány tak, aby jejich podpora vyhovovala strategii CLLD a řešila daný problém. Projekt popisuje, jaké zdroje řešení byly doposud využívány a jak bude se zdroji pracováno v rámci realizace projektu.		
II. Účelnost	Cíle a konzistentnost (interventní logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Je z nastavení cíle zřejmé, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena? 2. Je změna plánovaná díky realizaci projektu „dostatečně významná“, tj. neexistuje-li dostatečně cíle projektu potenciál vyřešit/odstranit problém cílové skupiny uvedený v projektu? 3. V případě více důležitých cílů jsou tyto cíle vzájemně provázané? 4. Jsou cíle jasně měřitelné a kvantifikovatelné (procenovávané, počet, opoat.)? 5. Je vhodné zvolen obsah klíčových aktivit vzhledem k popsaným potřebám cílové skupiny? 6. Je vhodné zvolen soubor klíčových aktivit vzhledem k naplnění cíle projektu? 7. Mohou být soubor klíčových aktivit /výstupy projektu skutečnými nástroji pro řešení stanoveného problému cílové skupiny? 8. Jsou nastavena kritéria, podle kterých bude možné identifikovat, že byla dosažena plánovaných cílů? 9. Je zřejmé, jakým způsobem bude dobaženo rozdíli dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu, jako metoda ověření dosažených výsledků k tomu byla žadatelem zvolena? Ježádá se o relevantní metodu vzhledem k nastavení projektu? 10. Ze důvodně předpokládá, že k dispozici budou informace/dáta (opřiměné / neověřené na projektu), které umožní výsledek projektu ověřit? 	25	Velmi_dobré	25,00	Cíl projektu je nastaven srozumitelně a logicky. Z nastaveného cíle projektu je zřejmé, jaká změna má být díky projektu dosažena. V projektu je i posáno možné provázání (možnost kurzu řídkého oprávnění sk.B., pokud to bude podmínkou ze strany zaměstnavatele). Klíčové aktivity jsou zvolené vhodné, tak, aby pokryly potřeby cílové skupiny.		
				5	Velmi_dobré	5,00	Kritéria dosažení cílů jsou srozumitelná, reálná a měřitelná. Výstupový rozdíly je popsán reálně a srozumitelně. Pro ověření dosažených výsledků bude sloužit projektová dokumentace, složky účastníků projektu, záznamy z porad, prezentační listiny, osvědčení o akreditaci a absolvování kurzu, podepsané PS a DPC a další dokumentace - vše popsáno v žádosti o podporu na stranách 16 - 20. Získaná data pomocí těchto metod budou ověřitelná.		

III.	Efektivnost a hospodárnost	S ohledem na plánované a požité výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	1. Množství u jednotlivých položek v rozpočtu je patřičné/nabýtné? 2. Odpovídá celková výše rozpočtu výstupům projektu a účelu realizace? 3. Je rozpočet dostatečně srozumitelný (i. co položka obsahuje, o jaký jde indikátor)? 4. Je možné položky rozpočtu přiřadit k aktivitám? 5. Odpovídají ceny v rozpočtu cenám obvyklým (případně doporučeným), je případně překročeno těchto obvyklých/doporučených cen odůvodněno? 6. Je rozpočet přiměřený rozsahu klíčových aktivit?	15	Dobré	11,25	Jednotlivé rozpočtové položky jsou srozumitelně přiřazeny do klíčových aktivit a celkově výše rozpočtu odpovídá výstupům projektu i účelu realizace. Na str. 23. v řádku Mentor pro práci na zkoušku je v počtu jednotek uvedeno 480 měsíců - chybně uvedena měrná jednotka.
IV.	Provaditelnost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich návratnost?	7. Je z popisu indikátorů zřejmé, jak bylo stanoveno cílové hodnota? 8. Dopovídají údaje uvedené v popisu indikátorů údajům v klíčových aktivitách? 9. Je reálné dosažení naplánované cílové hodnoty? 10. Je naplánovaná cílová hodnota nastavena v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám? 11. Jsou klíčové aktivity dostatečně a srozumitelně popsány? 12. Má každá klíčová aktivita jasně stanovený výstup? 13. Povede způsob provádění klíčové aktivity (metoda realizace) k dosažení stanovených výstupů aktivit? 14. Je zvolený způsob provádění klíčové aktivity efektivní? 15. Jsou identifikována náhradní řešení pro případ, kdy nebude klíčová aktivita realizována zřetelně nebo zcela nebo dojde k jejímu časovému zpoždění? 16. Mají jednotlivé klíčové aktivity optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílové skupiny a s ohledem na dosažení požadovaných výstupů v dostatečné kvalitě? 17. Jsou aktivity vhodné časově prováděny, doplňují se, navazují? 18. Je vhodné nastaveno celková délka projektu? 19. Počítá projekt se zapojením cílové skupiny ve všech relevantních fázích projektu? 20. Je v žádosti prokázán zájem cílové skupiny o zapojení do projektu? 21. Odpovídají nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou charakteristice zvolené cílové skupiny?	5	Velmi_dobré	5,00	Cílová hodnota indikátorů je nastavena správně a reálně, ve správném poměru ke klíčovým aktivitám.
IV.	Provaditelnost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich návratnost?	1. Jsou klíčové aktivity dostatečně a srozumitelně popsány? 2. Má každá klíčová aktivita jasně stanovený výstup? 3. Povede způsob provádění klíčové aktivity (metoda realizace) k dosažení stanovených výstupů aktivit? 4. Je zvolený způsob provádění klíčové aktivity efektivní? 5. Jsou identifikována náhradní řešení pro případ, kdy nebude klíčová aktivita realizována zřetelně nebo zcela nebo dojde k jejímu časovému zpoždění? 6. Mají jednotlivé klíčové aktivity optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílové skupiny a s ohledem na dosažení požadovaných výstupů v dostatečné kvalitě? 7. Jsou aktivity vhodné časově prováděny, doplňují se, navazují? 8. Je vhodné nastaveno celková délka projektu? 9. Počítá projekt se zapojením cílové skupiny ve všech relevantních fázích projektu? 10. Je v žádosti prokázán zájem cílové skupiny o zapojení do projektu? 11. Odpovídají nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou charakteristice zvolené cílové skupiny?	10	Velmi_dobré	10,00	Klíčové aktivity jsou v žádosti o podporu popsány srozumitelně. V žádosti je u každé klíčové aktivity vždy popsán výstup. Způsob provádění klíčových aktivit je zvolen efektivně, navzájem se doplňují a navazují na sebe. Případná rizika jsou v projektu popsána i s jejich eliminací. Celková délka projektu je stanovena na 24 měsíců, což je adekvátní.
IV.	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	Projekt počítá se zapojením šesti specifických cílových skupin po celou dobu trvání projektu. Z žádosti o podporu je zřejmé, že žadatel cílové skupiny zná a je si vědom jejich specifika a dále potřebnosti realizace projektu k jejich prospěchu.	5	Velmi_dobré	5,00	Projekt počítá se zapojením šesti specifických cílových skupin po celou dobu trvání projektu. Z žádosti o podporu je zřejmé, že žadatel cílové skupiny zná a je si vědom jejich specifika a dále potřebnosti realizace projektu k jejich prospěchu.

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Z předloženého projektu vyplyná žadatelova dobrá znalost regionu a sociálních problémů v něm. Cílové skupiny jsou vybrány správně a odpovídají požadavkům v projektu tak, aby byly řešeny její problémy, jsou adekvátní náplni programu. V projektu je chybně uveden datum průzkumu, viz odůvodnění. Cíl projektu je nastaven správně, je ověřitelný a klíčové aktivity mají potenciál vést k jeho splnění. Rozpočet projektu je nastaven správně, odpovídá cenám v místě a čase. Rozpočtové položky jsou jasně popsány a jejich množství je nezbytné. Nalezena nejasnost v jednotkovém rozpočtu, v počtu jednotek u Mentora pro práci na zkoušku, viz odůvodnění. Projekt je v souladu se Strategii komunitně vedeného místního rozvoje MAS SKCH, z.s.. Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou.

Bodový zisk	87,50
Výsledek věcného hodnocení	Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou
Datum a místo:	23.09.2019 V Luži



Podpisy přítomných členů hodnotící komise:		Detailní hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)	
Jméno a příjmení:	Ing. Zdeněk Mikšovič	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Tereza Adámková	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Libor Aksamit, MBA	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Jiří Laub	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Pavla Němcová	Podpis:	Pro