

Příloha č. 2

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu  
Věcné hodnocení výzvy MAS Skutečko, Košumbersko a Chrastectsko, z.s.

Výzva MAS č.	925/03_16_047/CLLD_15_01_026
Název výzvy	Výzva MAS Skutečko, Košumbersko a Chrastectsko, z.s. - Zaměstnanost v území II.
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0014044
Název projektu	Město Luže podporuje zaměstnanost sociálně vyloučených osob na území města
Název žadatele	Město Luže
Právní forma žadatele	Obec

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Pomocné podotázky	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor (voľba z rozsahu)	Bodové ohodnocení (euronomický výpočet)	Odhodnocení
I.	<p>Potřebnost pro území MAS</p>	<p>Záměruje se projekt na problem/needs, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</p>	<p>1. Je zřejmé, kdo všechno se problem dává? (jen cílové skupiny, ale i dalších subjektů) a jak?                  2. Je zřejmé, jakou roli hraje cílová skupina, jaké jsou její podmínky?                  3. Jsou jasně analyzovány příčiny problému?                  4. Jsou jasně analyzovány důsledky (dopady - ekonomické, sociální at.) problému na cílovou skupinu a společenost obce?                  5. Jsou popsány způsoby, jimiž se dosou problem řešit, jaká byla jejich účinnost - v čem je problem nový?                  6. Vychází popis problému z ověřitelných reálných a relevantních zdrojů?                  7. Obsahuje analýza problému analýzu lokality (tzv. situacní analýza) a kontext (spolupracující subjekty, ostatní faktory)?                  8. Je vybrána cílová skupina, její podpora řeší identifikovaný problem?                  9. Je uvedena velikost a popis struktury cílové skupiny?                  10. Jsou zmapovány potřeby cílové skupiny?                  11. Záměr se žadatel nad potenciálem cílové skupiny uplatní se na trhu práce?</p>	35	Velmi_dobře	35,00	<p>Z předloženého projektu je zřejmé, že žadatel zná danou problematiku v místě řešení projektu, který je realizován na území MAS ve městě Luže. Rovněž je jasně vymezena a definována cílová skupina a její problematika při uplatnění na trhu práce. Projekt je rovněž v plném souladu se strategií MAS. Vše je popsáno srozumitelně, podrobně a věrohodně, především díky podrobným informacím žadatele k problematice, kterou projekt řeší. Příčiny, důsledky, způsoby řešení - vše je analyzováno a zmapováno precizně. Cílová skupina byla vybrána správně tak, aby vyhovovala strategii CLLD a její podpora řešila danou problematiku v regionu. Popis cílové skupiny je podrobný a srozumitelný.</p>
II.	<p>Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu</p>	<p>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</p>	<p>1. Je z nastavení cíle zřejmé, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena?                  2. Je změna plánovaná díky realizaci projektu „dostatečně významná“, tj. nezáleží na dosažení cíle projektu potenciální vyřazení/odsazení problem cílové skupiny uvedených v projektu?                  3. V případě více důležitých cílů jsou tyto cíle voljavně provázané?                  4. Jsou cíle jasně měřitelné a kvantifikovatelné (procentuálně, počet, opoat.)?                  5. Je vhodné zvolit obsah klíčových aktivit vzhledem k popsaným potřebám cílové skupiny?                  6. Je vhodné zvolit soubor klíčových aktivit vzhledem k naplnění cíle projektu?                  7. Mohou být soubor klíčových aktivit/výstupy projektu skutečnými nástroji pro řešení stanoveného problému cílové skupiny?                  8. Jsou nastavena kritéria, podle kterých bude možné identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů?                  9. Je zřejmé, jakým způsobem bude dosažen rozdílný dosazeného stavu opoatí stavu před zahájením realizace projektu, jaké metody ověření dosažených výsledků k tomu byla žadatelem zvolena? Je vhodné se o relevantní metodu vzhledem k nastavení projektu?                  10. Lze důvodně předpokládat, že k dispozici budou informace/data (optimálně i nezadávané na projekt), které umožní výsledek projektu ověřit?</p>	25	Velmi_dobře	25,00	<p>Cíl projektu je nastaven správně a realizaci projektu, při splnění stanovených klíčových aktivit, dojde k jeho naplnění. Vše je velmi podrobně popsáno v žádosti a vyplývá z velmi dobré znalosti problematiky žadatele. Cíle jsou měřitelné, reálné a ověřitelné projektovou dokumentací, jsou v rovnováze a relevantní. Obsah klíčových aktivit je srozumitelně popsán a povede k naplnění deklarovaného hlavního cíle.</p>
	<p>Účelnost</p>	<p>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu naktavil?</p>	<p>Kritéria jsou nastavena, zvolená metoda hodnotících rozhovorů, zápisů z hodnotících schůzek a dalších písemných dokumentačních výstupů poskytnou dostatek dat a informací k ověření kvality a smysluplnosti projektu. Žadatel nastavil kritéria a postup hodnocení cíle jasně a srozumitelně. Kritéria pro hodnocení jsou reálná a dobře měřitelná a dají se ze získaných výsledků snadno ověřit.</p>	5	Velmi_dobře	5,00	

<p><b>III.</b></p> <p>Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>Efektivita projektu, rozpočet</p>	<p>S ohledem na plánování a potřebné výstupy je navrženo očekávaní a hospodárné využití zdrojů?</p>	<p>1. Množství v jednotlivých položkách v rozpočtu je patřobné/nezbytné? 2. Dávková celková výše rozpočtu výstupům projektu a účel realizace? 3. Je rozpočet dostatečně srozumitelný (tj. co položka obsahuje, o jaký jde náklad)? 4. Je možné položky rozpočtu přiřadit k aktivitám? 5. Dávková ceny v rozpočtu cenám obvyklým (případně doporučenými), je případně překročení těchto obvyklých/doporučených cen odůvodněna? 6. Je rozpočet přiměřený rozsahu klíčových aktivit?</p>	<p>15</p>	<p>Velmi dobře</p>	<p>15,00</p>	<p>Rozpočet a jednotlivé položky jsou srozumitelné, přiřaditelné a odpovídající obvyklým cenám a rozsahu klíčových aktivit. Rozpočet je srozumitelný a jednotlivé jeho položky odpovídají realizaci klíčových aktivit projektu. Rozpočtové položky odpovídají reálným cenám v místě a čase, množství je nezbytné.</p>
<p><b>IV.</b></p> <p>Proveditelnost</p>	<p>Adekvátnost indikátorů</p>	<p>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů</p>	<p>7. Je z popisu indikátorů zřejmé, jak bylo stanoveno cílové hodnoty? 8. Odpovídají údaje uvedené v popisu indikátorů údajům v klíčových aktivitách? 9. Je reálné dosažení naplánované cílové hodnoty? 10. Je naplánovaná cílová hodnota nastavena v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám?</p>	<p>5</p>	<p>Velmi dobře</p>	<p>5,00</p>	<p>Cílová hodnota indikátorů je nastavena správně a realisticky ve vztahu ke klíčovým aktivitám a je zřejmé stanovení její hodnoty.</p>
	<p>Způsob realizace aktivit a jejich návaznost</p>	<p>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</p>	<p>1. Jsou klíčové aktivity dostatečně a srozumitelně popsány? 2. Má každá klíčová aktivita jasné stanovení výstupů? 3. Povede způsob provádění klíčové aktivity (metoda realizace) k dosažení stanovených výstupů aktivity? 4. Je zvolený způsob provádění klíčové aktivity efektivní? 5. Jsou identifikována náhradní řešení pro případ, kdy nebude klíčová aktivita realizována zčásti nebo zcela nebo dojde k jejímu časovému zpoždění? 6. Mají jednotlivé klíčové aktivity optimální časovou dotaci s ohledem na pořadíby cílové skupiny a s ohledem na dosažení požadovaných výstupů v dostatečné kvalitě? 7. Jsou aktivity vhodně časově prováděny, doplňují se, navazují? 8. Je vhodně nastavena celková délka projektu?</p>	<p>10</p>	<p>Velmi dobře</p>	<p>10,00</p>	<p>Klíčové aktivity jsou popsány jasně a povedou k dosažení cíle projektu. Náhradní řešení jsou předložena a identifikována. Délka projektu je nastavena dobře s adekvátní časovou dotací a efektivním prováděním. Popsané klíčové aktivity budou realizovány pomocí dvou pracovních úvazků, jednoho plného a jednoho sníženého. Jejich výše je určena správně. Dále pak nákupem služby pro psychosociální podporu a tvorby Studie podporovaného zaměstnání.</p>
	<p>Způsob zapojení cílové skupiny</p>	<p>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</p>	<p>9. Počítá projekt se zapojením cílové skupiny ve všech relevantních fázích projektu? 10. Je v žádosti prokázán zájem cílové skupiny o zapojení do projektu? 11. Odpovídají nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou charakteristice zvolené cílové skupiny?</p>	<p>5</p>	<p>Velmi dobře</p>	<p>5,00</p>	<p>Cílová skupina je zapojena do realizace projektu od samého začátku, aktivně se hlásí k projektu vlastním zájmem a jejich zpojení a motivace byly ověřeny v přípravné fázi projektu. Z projektu je zřejmé, že si je žadatel vědom specifických skupiny a je připraven projekt realizovat k jejímu prospěchu.</p>

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Předložený projekt vychází z velmi dobré znalosti regionu a jeho sociální problematiky, z čehož vyplývá správné nastavení všech indikátorů projektu a jejich cílů a plnění. Realizace projektu pak řeší danou problematiku, což je ověřitelné z konkrétních výstupů projektu, které jsou jasně popsány a definovány a budou dokládány žadatelem. Rovněž rozpočet vypracovaný žadatelem je realistický a správně stanovený. Projekt je v souladu se Strategii komunitně vedeného místního rozvoje MAS SKCH, z.s., žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení.

<p>Bodový zisk</p>	<p>100,00</p>
<p>Výsledek věcného hodnocení</p>	
<p>Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení</p>	
<p>Datum a místo:</p>	<p>23.09.2019 V Luži</p>



Podpisy přítomných členů hodnotící komise:		Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)	
Jméno a příjmení:	Ing. Zdeněk Mikšovský	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Teréza Adamková, Dis.	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Libor Aksamit, MBA	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Jiří Laub	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Pavla Němcová	Podpis:	Pro