



## EXPERTNÍ POSUDEK

k věcnému hodnocení výzev MAS Skutečsko, Košumbersko a Chrastecko, z.s.

**Číslo a název výzvy MAS:** 626/03\_16\_047/CLLD\_15\_01\_026 Výzva MAS Skutečsko, Košumbersko a Chrastecko, z.s. - Spolupráce v území - faktor růstu zaměstnanosti

**Číslo projektu:** CZ.03.2.65/0.0/0.0/16\_047/0010397

**Název projektu:** Město Luže podporuje zaměstnanost v regionu

**Název žadatele:** Město Luže

**Zpracovatel:** Mgr. Věra Stodolová Šoupalová

I. Potřebnost pro území MAS (max. 35 bodů)

A. Vymezení problému a cílové skupiny (max. 35 bodů)

**Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?**

**Deskriptor:** Velmi dobře ☒ Dobře ☐ Dostatečně ☐ Nedostatečně ☐

### Komentář k hodnocení:

Z předloženého projektu je zřejmé, že žadatel region podrobně zná a je si vědom existujících sociálních problémů. Příčiny problémů jsou popsány zřetelně a konkrétně, je jasné, koho problém se týká a je zřejmé, že v přípravné fázi projektu byla vytvořena podrobná analýza dané problematiky. Cílová skupina byla zvolena správně, tedy tak, aby vyhovovala strategii CLLD a podpora řešila danou problematiku v regionu. Popis cílové skupiny je jasný a srozumitelný. V projektu je popsáno, jaké zdroje řešení jsou dosud využívány i čím jsou nedostatečné. Projekt popisuje potřeby cílové skupiny, věnuje se dopadům na ni i na společnost v lokalitě.

*Pomocné podotázky:*

1. Je problém věrohodný a je dostatečně konkretizován?
2. Je zřejmé, koho všeho se problém týká (nejen cílové skupiny, ale i dalších subjektů) a jak?
3. Jsou jasně analyzovány příčiny problému?
4. Jsou jasně analyzovány důsledky (dopady – ekonomické, sociální aj.) problému na cílovou skupinu a společnost obecně?
5. Jsou popsány způsoby, jimiž se dosud problém řešil, jaká byla jejich účinnost – v čem a proč nebyly efektivní? (Problém se objevil jako nový, je popsáno, v čem je problém nový)?
6. Vychází popis problému z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů?
7. Obsahuje analýza problému i analýzu lokality (tzv. situační analýzu) a kontext (spolupracující subjekty, ostatní faktory)?
8. Je vybrána cílová skupina, jejíž podpora řeší identifikovaný problém?
9. Je uvedena velikost a popis struktury cílové skupiny?
10. Jsou zmapovány potřeby cílové skupiny?
11. Zamyslel se žadatel nad potenciálem cílové skupiny uplatnit se na trhu práce?



## II. Účelnost (max. 30 bodů)

### A. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu (max. 25 bodů)

**Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstup k jeho splnění?**

**Deskriptor:** Velmi dobře ☒ Dobře ☐ Dostatečně ☐ Nedostatečně ☐

#### Komentář k hodnocení:

Z nastaveného cíle projektu je zřejmé, že si je žadatel vědom potřebné změny, které má být dosaženo. Změna je pro danou lokalitu i pro cílovou skupinu dostatečně významná, je popsána konkrétně a realisticky. Cíle jsou měřitelné, reálné a ověřitelné projektovou dokumentací, jsou v rovnováze a relevantní. Obsah klíčových aktivit je srozumitelně popsán a povede k naplnění deklarovaného hlavního cíle.

*Pomocné podotázky:*

1. Je z nastavení cíle zřejmé, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena?
2. Je změna naplánovaná díky realizaci projektu „dostatečně významná“, tj. nakolik má dosažení cíle projektu potenciál vyřešit/odstranit problém cílové skupiny uvedený v projektu?
3. V případě více dílčích cílů jsou tyto cíle vzájemně provázané?
4. Jsou cíle jasně měřitelné a kvantifikovatelné (procentuálně, počet, apod.)?
5. Je vhodně zvolen obsah klíčových aktivit vzhledem k popsaným potřebám cílové skupiny?
6. Je vhodně zvolen soubor klíčových aktivit vzhledem k naplnění cíle projektu?
7. Mohou být soubor klíčových aktivit/výstupy projektu skutečnými nástroji pro řešení stanoveného problému cílové skupiny?

### B. Způsob ověření dosažení cíle projektu (max. 5 bodů)

**Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?**

**Deskriptor:** Velmi dobře ☒ Dobře ☐ Dostatečně ☐ Nedostatečně ☐

#### Komentář k hodnocení:

Kritéria dosažení cílů jsou nastavena srozumitelně, jsou reálná a dobře měřitelná. Výstupový rozdíl je popsán reálně a srozumitelně.

Metoda pro ověření dosažených výsledků bude zvolena formou hodnotících rozhovorů se zaměstnanci z řad CS, dále výstupem ve formě pracovního deníku, personálními dokumenty, projektovou dokumentací a zápisy z projektových schůzek.

Lze předpokládat, že data získaná pomocí těchto metod budou ověřitelná.

*Pomocné podotázky:*

8. Jsou nastavena kritéria, podle kterých bude možné identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů?
9. Je zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu, jaká metoda ověření dosažených výsledků k tomu byla žadatelem zvolena? Jedná se o relevantní metodu vzhledem k nastavení projektu?
10. Lze důvodně předpokládat, že k dispozici budou informace/data (optimálně i nezávislé na projektu), které umožní výsledky projektu ověřit?



III. Efektivnost a hospodárnost (max. 20 bodů)

A. Efektivita projektu, rozpočet (max. 15 bodů)

**S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?**

**Deskriptor:** Velmi dobře ☒ Dobře ☐ Dostatečně ☐ Nedostatečně ☐

**Komentář k hodnocení:**

Rozpočtové položky odpovídají reálným cenám v místě a čase, množství je nezbytné. Jednotlivé rozpočtové položky jsou správně a srozumitelně přiřazeny do klíčových aktivit a celková výše rozpočtu odpovídá výstupům projektu i délce realizace.

Žadatel počítá s dofinancováním nezpůsobilých výdajů z vlastních zdrojů.

*Pomocné podotázky:*

1. Množství u jednotlivých položek v rozpočtu je potřebné/nezbytné?
2. Odpovídá celková výše rozpočtu výstupům projektu a délce realizace?
3. Je rozpočet dostatečně srozumitelný (tj. co položka obsahuje, o jaký jde náklad)?
4. Je možné položky rozpočtu přiřadit k aktivitám?
5. Odpovídají ceny v rozpočtu cenám obvyklým (případně doporučeným), je případné překročení těchto obvyklých/doporučených cen odůvodněno?
6. Je rozpočet přiměřený rozsahu klíčových aktivit?

B. Adekvátnost indikátorů (max. 5 bodů)

**Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?**

**Deskriptor:** Velmi dobře ☒ Dobře ☐ Dostatečně ☐ Nedostatečně ☐

**Komentář k hodnocení:**

Cílová hodnota indikátoru je nastavena správně a reálně, ve správném poměru ke klíčovým aktivitám.

*Pomocné podotázky:*

7. Je z popisu indikátorů zřejmé, jak byla stanovena cílová hodnota?
8. Odpovídají údaje uvedené v popisu indikátorů údajům v klíčových aktivitách?
9. Je reálné dosažení naplánované cílové hodnoty?
10. Je naplánovaná cílová hodnota nastavena v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám?



#### IV. Proveditelnost (max. 15 bodů)

##### A. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost (max. 10 bodů)

###### Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?

**Deskriptor:** Velmi dobře ☒ Dobře ☐ Dostatečně ☐ Nedostatečně ☐

###### Komentář k hodnocení:

V projektu byly nastaveny dvě klíčové aktivity s dobou realizace na 25 měsíců, což je u takového projektu adekvátní. Aktivity jsou dostatečně a srozumitelně popsány, výstupy jsou měřitelné, časově a logicky provázané, vhodně se doplňují. Způsob provedení je efektivní.

Popsané klíčové aktivity budou realizovány pomocí dvou snížených pracovních úvazků. Jejich výše je určena správně.

Žadatel popisuje případná rizika v projektu, uvádí jejich eliminaci i schopnost řešit případné změny.

###### *Pomocné podotázky:*

1. Jsou klíčové aktivity dostatečně a srozumitelně popsány?
2. Má každá klíčová aktivita jasně stanovený výstup?
3. Povede způsob provádění klíčové aktivity (metoda realizace) k dosažení stanovených výstupů aktivity?
4. Je zvolený způsob provádění klíčové aktivity efektivní?
5. Jsou identifikována náhradní řešení pro případ, kdy nebude klíčová aktivita realizována zčásti nebo zcela nebo dojde k jejímu časovému zpoždění?
6. Mají jednotlivé klíčové aktivity optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílové skupiny a s ohledem na dosažení požadovaných výstupů v dostatečné kvalitě?
7. Jsou aktivity vhodně časově provázány, doplňují se, navazují?
8. Je vhodně nastavena celková délka projektu?

##### B. Způsob zapojení cílové skupiny (max. 5 bodů)

###### Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?

**Deskriptor:** Velmi dobře ☒ Dobře ☐ Dostatečně ☐ Nedostatečně ☐

###### Komentář k hodnocení:

Projekt počítá se zapojením cílové skupiny po celou dobu trvání projektu. Osoby z cílové skupiny byly v přípravné fázi projektu osloveny a motivovány k účasti na projektu, je prokázán jejich zájem. Z projektu je zřejmé, že si je žadatel vědom specifik cílových skupin a je připraven projekt realizovat ku prospěchu těchto cílových skupin.

###### *Pomocné podotázky:*

9. Počítá projekt se zapojením cílové skupiny ve všech relevantních fázích projektu?
10. Je v žádosti prokázán zájem cílové skupiny o zapojení do projektu?
11. Odpovídají nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou charakteristice zvolené cílové skupiny?

Datum: 22. 11. 2018

*Věra Stodolová Šoupalová*

Mgr. Věra Stodolová Šoupalová