



EXPERTNÍ POSUDEK

k věcnému hodnocení výzev MAS Skutečsko, Košumbersko a Chrastecko, z.s.

Číslo a název výzvy MAS: 478/03_16_047/CLLD_15_01_026 Výzva MAS Skutečsko, Košumbersko a Chrastecko, z.s. - Další programy a činnosti v oblasti sociálního začleňování

Číslo projektu: CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009874

Název projektu: Asistent prevence zdraví

Název žadatele: Romodrom o.p.s.

Zpracovatel: Mgr. Věra Stodolová Šoupalová

- I. Potřebnost pro území MAS (max. 35 bodů)
A. Vymezení problému a cílové skupiny (max. 35 bodů)

Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?

Deskriptor: Velmi dobře Dobře Dostatečně Nedostatečně

Komentář k hodnocení:

Z předloženého projektu vyplývá, že žadatel region dobře zná a je si vědom existujících sociálních problémů. Příčiny problému jsou popsány srozumitelně a jsou jasně konkretizovány, je zřejmé, že v rámci přípravy projektu byla vytvořena podrobná analýza, mapující problémy cílové skupiny.

Projekt jasně popisuje dopady problému na cílovou skupinu.

Cílová skupina je vybrána správně tak, aby její podpora vyhovovala strategii CLLD a řešila daný problém.

Projekt popisuje svoji inovativnost, jaké zdroje řešení jsou v současné době využívány a jak bude se zdroji pracováno v rámci realizace projektu.

Pomocné podotázky:

- 1. Je problém věrohodný a je dostatečně konkretizován?*
- 2. Je zřejmé, koho všeho se problém týká (nejen cílové skupiny, ale i dalších subjektů) a jak?*
- 3. Jsou jasně analyzovány příčiny problému?*
- 4. Jsou jasně analyzovány důsledky (dopady – ekonomické, sociální aj.) problému na cílovou skupinu a společnost obecně?*
- 5. Jsou popsány způsoby, jimiž se dosud problém řešil, jaká byla jejich účinnost – v čem a proč nebyly efektivní? (Problém se objevil jako nový, je popsáno, v čem je problém nový)?*
- 6. Vychází popis problému z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů?*
- 7. Obsahuje analýza problému i analýzu lokality (tzv. situační analýzu) a kontext (spolupracující subjekty, ostatní faktory)?*
- 8. Je vybrána cílová skupina, jejíž podpora řeší identifikovaný problém?*
- 9. Je uvedena velikost a popis struktury cílové skupiny?*

Místní akční skupina Skutečsko, Košumbersko a Chrastecko, z.s.

Nám. Plk. J. Koukal 1, 538 54 Luže, IČO: 01359363

Kontakt: 604 575 206, email: info@masskch.cz, www.masskch.cz





10. Jsou zmapovány potřeby cílové skupiny?
11. Zamyslel se žadatel nad potenciálem cílové skupiny uplatnit se na trhu práce?

II. Účelnost (max. 30 bodů)

A. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu (max. 25 bodů)

Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstup k jeho splnění?

Deskriptor: Velmi dobře Dobře Dostatečně Nedostatečně

Komentář k hodnocení:

Z nastaveného cíle projektu je zřejmé, jaké změny má být díky realizaci projektu dosaženo. Změna je popsána konkrétně a realisticky a má potenciál vyřešit problémy uvedené v projektu. Pro lokalitu je to tedy změna dostatečně významná.

Cíle jsou měřitelné a ověřitelné projektovou dokumentací. Obsah klíčových aktivit zvolen vhodně tak, aby pokryl potřeby cílové skupiny, je srozumitelně popsán a povede k naplnění deklarovaného cíle.

Pomocné podotázky:

1. Je z nastavení cíle zřejmé, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena?
2. Je změna naplánovaná díky realizaci projektu „dostatečně významná“, tj. nakolik má dosažení cíle projektu potenciál vyřešit/odstranit problém cílové skupiny uvedený v projektu?
3. V případě více dílčích cílů jsou tyto cíle vzájemně provázané?
4. Jsou cíle jasné měřitelné a kvantifikovatelné (procentuálně, počet, apod.)?
5. Je vhodné zvolen obsah klíčových aktivit vzhledem k popsaným potřebám cílové skupiny?
6. Je vhodné zvolen soubor klíčových aktivit vzhledem k naplnění cíle projektu?
7. Mohou být soubor klíčových aktivit/výstupy projektu skutečnými nástroji pro řešení stanoveného problému cílové skupiny?

B. Způsob ověření dosažení cíle projektu (max. 5 bodů)

Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?

Deskriptor: Velmi dobře Dobře Dostatečně Nedostatečně

Komentář k hodnocení:

Kritéria dosažení cílů jsou srozumitelná, reálná a měřitelná. Výstupový rozdíil je popsán reálně a srozumitelně. Jako metoda ověření dosažených výsledků bude zvolena metoda dotazníků a rozhovorů, dále bude vypracován Plán zdraví. Lze předpokládat, že data získaná pomocí těchto metod budou ověřitelná.

Pomocné podotázky:

8. Jsou nastavena kritéria, podle kterých bude možné identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů?
9. Je zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdíil dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu, jaká metoda ověření dosažených výsledků k tomu byla žadatelem zvolena? Jedná se o relevantní metodu vzhledem k nastavení projektu?
10. Lze důvodně předpokládat, že k dispozici budou informace/data (optimálně i nezávislé na projektu), které umožní výsledky projektu ověřit?



III. Efektivnost a hospodárnost (max. 20 bodů)

A. Efektivita projektu, rozpočet (max. 15 bodů)

S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?

Deskriptor: Velmi dobře Dobře Dostatečně Nedostatečně

Komentář k hodnocení:

Rozpočtové položky odpovídají reálným cenám v místě a čase, odpovídají předepsaným cenám ŘO. Jednotlivé rozpočtové položky jsou správně a srozumitelně přiřazeny do klíčových aktivit a celková výše rozpočtu odpovídá výstupům projektu i délce realizace.

Pomocné podotázky:

1. Množství u jednotlivých položek v rozpočtu je potřebné/nezbytné?
2. Odpovídá celková výše rozpočtu výstupům projektu a délce realizace?
3. Je rozpočet dostatečně srozumitelný (tj. co položka obsahuje, o jaký jde náklad)?
4. Je možné položky rozpočtu přiřadit k aktivitám?
5. Odpovídají ceny v rozpočtu cenám obvyklým (případně doporučeným), je případné překročení těchto obvyklých/doporučených cen odůvodněno?
6. Je rozpočet přiměřený rozsahu klíčových aktivit?

B. Adekvátnost indikátorů (max. 5 bodů)

Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?

Deskriptor: Velmi dobře Dobře Dostatečně Nedostatečně

Komentář k hodnocení:

Cílová hodnota indikátorů je nastavena správně a reálně, ve správném poměru ke klíčovým aktivitám.

Pomocné podotázky:

7. Je z popisu indikátorů zřejmé, jak byla stanovena cílová hodnota?
8. Odpovídají údaje uvedené v popisu indikátorů údajům v klíčových aktivitách?
9. Je reálně dosažení naplánované cílové hodnoty?
10. Je naplánovaná cílová hodnota nastavena v odpovídajícím poměru ke klíčových aktivitám?



IV. Proveditelnost (max. 15 bodů)

A. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost (max. 10 bodů)

Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?

Deskriptor: Velmi dobře Dobře Dostatečně Nedostatečně

Komentář k hodnocení:

V projektu byly nastaveny tři klíčové aktivity s dobou realizace na 24 měsíců, což je u takového projektu adekvátní. Aktivity jsou jasně a srozumitelně popsány, jejich obsah je srozumitelný a způsob provedení efektivní. Aktivity jsou časově i logicky provázány a vhodně se doplňují. Popsané klíčové aktivity budou realizovány pomocí dvou snížených pracovních úvazků. Jejich výše je určena správně.

Pomocné podotázky:

1. Jsou klíčové aktivity dostatečně a srozumitelně popsány?
2. Má každá klíčová aktivita jasně stanovený výstup?
3. Povede způsob provádění klíčové aktivity (metoda realizace) k dosažení stanovených výstupů aktivity?
4. Je zvolený způsob provádění klíčové aktivity efektivní?
5. Jsou identifikována náhradní řešení pro případ, kdy nebude klíčová aktivita realizována zčásti nebo zcela nebo dojde k jejímu časovému zpoždění?
6. Mají jednotlivé klíčové aktivity optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílové skupiny a s ohledem na dosažení požadovaných výstupů v dostatečné kvalitě?
7. Jsou aktivity vhodně časově provázány, doplňují se, navazují?
8. Je vhodně nastavena celková délka projektu?

B. Způsob zapojení cílové skupiny (max. 5 bodů)

Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?

Deskriptor: Velmi dobře Dobře Dostatečně Nedostatečně

Komentář k hodnocení:

Projekt počítá se zapojením cílové skupiny po celou dobu trvání projektu.

V popisu projektu není jednoznačně prokázán zájem cílové skupiny o zapojení do projektu.

Je zřejmé, že žadatel cílovou skupinu dobře zná a je si vědom jejich specifik a dále potřebnosti realizace projektu ku prospěchu cílové skupiny.

Pomocné podotázky:

9. Počítá projekt se zapojením cílové skupiny ve všech relevantních fázích projektu?
10. Je v žádosti prokázán zájem cílové skupiny o zapojení do projektu?
11. Odpovídají nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou charakteristice zvolené cílové skupiny?

11. 6. 2018 *Mgr. Věra Stodolová Šoupalová*
Mgr. Věra Stodolová Šoupalová