

## Odpovědi ŘO IROP k 20.5.2015

- A) Bude možné s využitím metody SCLLD v rámci SC 1.2 IROP podpořit projekty obcí nebo mikroregionů na nákup dopravních prostředků na alternativní pohon s cílem vytvořit vlastní síť hromadné dopravy, která bude reagovat na skutečné potřeby obyvatel při zajištění dostupnosti práce, služeb a vzdělání na venkově? Nebo je možné rozvíjet či doplňovat stávající aktivity soukromých dodavatelů služeb hromadné dopravy na venkově?

Podpořeny budou nákupy nízkoemisních nebo bezemisních dopravních prostředků tam, kde lze předem doložit, že budou sloužit veřejné dopravě v závazku veřejné služby.

Obec zajišťuje dopravní obslužnost ve svém územním obvodu nad rámec dopravní obslužnosti území kraje. Obec může zajišťovat veřejné služby v přepravě cestujících veřejnou drážní osobní dopravou a veřejnou linkovou dopravou mimo svůj územní obvod, pokud je to potřeba pro zajišťování dopravní obslužnosti obce a se souhlasem kraje a obcí, které mají uzavřenou smlouvu o veřejných službách v přepravě cestujících a jejichž územní obvod je zajišťováním služeb dotčen.

Je možné doplnit stávající aktivity soukromých dodavatelů služeb hromadné dopravy na venkově, pokud se jedná o subjekt, který je provozovatelem veřejné linkové dopravy podle zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, na základě smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících.

Jestliže nakoupené dopravní prostředky budou jezdit i mimo vytyčené území MAS, je nutné to zohlednit v přiznané alokaci.

- B) Jak je v kontextu SC 1.2 IROP definován pojem „služby“, jejichž dostupnost má být hromadnou dopravou zajištěna?

Dopravní obslužností se podle zákona 194/2010 § 2 rozumí zabezpečení dopravy po všechny dny v týdnu především do škol a školských zařízení, k orgánům veřejné moci, do zaměstnání, do zdravotnických zařízení poskytujících základní zdravotní péči a k uspokojení kulturních, rekreačních a společenských potřeb, včetně dopravy zpět, přispívající k udržitelnému rozvoji územního obvodu.

- C) Jaké podnikatelské aktivity (dle klasifikace CZ NACE) budou podporovány v rámci SC 2.2 tj. jako tzv. sociální podnikání? Může být podpořen sociální podnik, jehož předmětem podnikání bude hromadná přeprava osob? Může být podpořen sociální podnik, jehož předmětem podnikání je zahradnictví a školkařská činnost?

Předmět v sociálním podnikání není omezen či blíže specifikován. Je tedy možné podpořit uvedené aktivity za splnění parametrů pro sociální podniky, stanovených v programovém dokumentu IROP.

- D) Bude přijato nebo je již stanoveno v rámci SC 2.4 nějaké omezující opatření pro metodu SCLLD (kromě obecně zmíněného demografického vývoje, který je na venkově mnohdy spíše negativní!), kterým by byla exaktně stanovena omezení pro realizaci projektů zaměřených na vybudování infrastruktury pro zájmové a neformální vzdělávání mládeže na venkově? Bude možné pořídit v rámci SC 2.4 mobilní vzdělávací zařízení (např. pojízdná modelářská dílna, jazyková laboratoř, PC učebna apod.) pro potřeby neformálního vzdělávání mládeže na venkově?

Pro metodu CLLD nebudeme stanovovat omezení pro realizaci projektů v SC 4.1 IROP. Podpora mobilních vzdělávacích zařízení není vyloučená, pokud bude realizace projektu odůvodněná a splní požadavky kritérií formálních náležitostí a přijatelnosti.

E) Pokud nebude MAS vybrána k podpoře v rámci OP Zaměstnanost, projeví se to nějak (negativně nebo pozitivně) na jejích možnostech při čerpání z IROP v rámci specifických cílů vybraných pro CLLD?

Ve výzvách IROP není zvažována povinná komplementarita mezi projekty, podpořenými z IROP a OP Z. Nedojde ke zvýhodnění či znevýhodnění při hodnocení projektů. Tato situace může nastat jen v případě, že MAS stanoví takové kritérium věcného hodnocení integrovaného projektu.

F) Nastavení indikátorů - V Manuálu tvorby Strategie komunitně vedeného místního rozvoje pro programové období 2014-2020 (dále pouze „manuál tvorby SCLLD“) je na str. 20 uvedeno „Měřitelné indikátory přiřazené ke stanoveným cílům“. V metodickém pokynu zásady tvorby a používání indikátorů v programovém období 2014-2020 na str. 13 „Indikátory výsledku - Indikátory s přímou vazbou na stanovené cíle“

Proto se chci zeptat, zda opravdu budete trvat na odpovědi (k otázce č. 5) „Pro každé opatření v rámci SCLLD musí nositel vybrat minimálně jeden odpovídající monitorovací indikátor výstupu a jeden odpovídající monitorovací indikátor výsledku.“

Ráda bych rovněž apelovala na „zdravý selský rozum“ a navrhla, zda by v SCLLD v návrhové části nepostačily pouze vlastní indikátory výsledků (případně dopadů) a pouze u opatření financovaných prostřednictvím MAS z evropských fondů (operačních programů) by byl vyžadován soulad z indikátory příslušného operačního programu, tj. tam, kde vzniká závazek vůči programům resp. EU. Upozorňuji, že velká část indikátorů hlavních i interních tj. součástí NČI 2014+, jsou velmi těžko zjištělná pro relativně malá území MAS, což prakticky znamená zjišťování hodnot těchto indikátorů na úrovni obcí.

Také upozorňuji na nesrozumitelnost a určitou nelogičnost v příloze č. 4 manuálu tvorby SCLLD.

Manuál tvorby SCLLD je pro ŘO a MAS pouze doporučující. Autorem manuálu není MMR, s ŘO IROP Manuál tvorby strategie nikdo nekonzultoval. Na tuto skutečnost IROP upozorňoval již v průběhu minulého roku. Pro MAS je závazná struktura, uvedená v Metodickém pokynu pro integrované nástroje, který je v současné době aktualizován. Jeho zveřejnění avizuje Odbor regionální politiky MMR na červen 2015.

Podmínka, uvedená k indikátorům, vychází z Programového dokumentu IROP. Nositel integrovaného nástroje je povinen využívat při realizaci projektů, financovaných z IROP, indikátorovou soustavu IROP. Dodržování této zásady je nezbytné pro vykazování výsledků celého programu.

Monitorovací indikátory dopadu jsou používány pouze u Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova.

Vlastní indikátory můžete používat pro svoji potřebu (monitorování).

G) Indikátory IROP - u indikátorů výsledků spatřuji významný problém, jak tyto indikátory zjišťovat (chybí mi popis způsobu zjišťování), zda příslušný orgán zjišťuje na úrovni obcí resp. MAS (se

statistickou přesností pro tak malé území) a zda nám tyto informace budou v potřebném intervalu dostupné a samozřejmě budeme potřebovat vstupní hodnoty (čím dříve tím lépe; nejsou veřejně dostupné na potřebné úrovni). V tabulce indikátorů (která byla NS MAS ČR rozeslána členům „IROP - monitorovací indikátory PD IROP (SC 4.1) - MAS - Místní akční skupiny (verze - duben 2015)“) uvádíte, že bude probíhat zjišťování resp. dokladování jednou ročně. Ovšem v metodickém pokynu pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020 (verze 1.0) str. 28 se uvádí dva termíny v průběhu roku předkládání „Zprávy o plnění integrované strategie“ (zde bych také apelovala, zda by tyto zprávy nestačilo schválit statutárním orgánem MAS).

Např. u indikátoru podíl cyklistiky na přepravních výkonech se obávám, že musí být toto sčítání osobokilometrů být prováděno na území konkrétní MAS s řádnou statistickou přesností výsledků, aby šlo o relevantní údaj. Jinak nebude indikátor reprezentovat skutečnost na úrovni MAS.

Dále spatřuji problém u indikátorů výsledků, že ne vždy plně pokrývají všechny aktivity specifického cíle např. u SC 2.4 trochu chybí indikátor, který by sledoval cíl „Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení“. Připouštím, že tento problém máme i u naší SCLLD. A pouze upozorňuji a apeluji na zdravý selský rozum při hodnocení a stanovování nároků na naše SCLLD. U indikátorů výstupů nespátřuji žádný závažný problém, pokud budou vyžadovány pouze u opatření podporovaných IROPem přes MAS. Pokud bude potřeba pro indikátory výstupů používat indikátory operačních programů i v jiných opatřeních (která nebudou podporovaná přes MAS) bude potřeba, aby jednotlivé MAS měly přístup k výsledkům monitoringu těchto indikátorů v MS2014+ (a to pro úroveň obcí). Např. indikátor výstupů OP ŽP nově vytvořená kapacita systémů separace a svozu všech odpadů nebo indikátor výstupu OPPIK zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích. Budou mít MAS průběžně přístup k výsledkům monitoringu všech indikátorů operačních programů v členění dle obcí?

Nositel integrované strategie přebírá hodnoty indikátorů z úrovně programu, nikoliv z úrovně projektu. Zbývající indikátory je nositel integrovaného nástroje povinen vykázat.

Hodnoty uvedeného monitorovacího indikátoru č. 7 63 10 – „Podíl cyklistiky na přepravních výkonech“ nositel integrovaného nástroje přebírá z úrovně programu.

Počet hlavních indikátorů výsledku je na základě doporučení EK omezen na dva pro specifický cíl, a proto v některých případech není možné, aby tyto dva indikátory výsledku kompletně pojaly veškeré aktivity SC.

H) Způsobilost aktivit SC 4.2 - v rámci aktivit 4.2 bychom rádi rozvinuli aktivity směřující k posilování zapojování veřejnosti a místních aktérů, a také vedoucí ke zvýšení naplňování specifických cílů SCLLD. Např. u SC IROPu 1.2 Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy by se mohlo jednat o sérii aktivit:

- Propagace cyklo dopravy jako vhodného způsobu dopravy do práce, škol (letáky, propagační akce)
- Anketní šetření mezi obyvateli, kde jim aktuálně chybí parkovací místo pro kola
- Spoluorganizování akcí, které propagují podpořené projekty (slavnostní otevření nového úseku cyklotrasy)
- Workshopy či kulaté stoly (a obdobná setkání) při řešení problematiky cyklo dopravy.

Obdobně bychom chtěli řešit i další specifické cíle IROP a cíle SCLLD (vč. které nejsou přímo podporovány přes MAS či přes fondy EU). Bude tato škála aktivit způsobilá? Tj. výdaje za tisky, občerstvení, pronájem místnosti či zařízení, distribuci a poštovné, poplatky, honoráře přednášejících či účinkujících apod. vč. souvisejících mezd zaměstnanců MAS. Část těchto akcí chceme připravovat a začít realizovat již letos.

Uvedené aktivity nejsou způsobilé.

## SC 1.2 Doprava

J) Lze v rámci typu opatření "bezpečnost" pořizovat radary v obcích (ukazatele rychlosti jízdy), opravovat místní komunikace a chodníky? Místní komunikace (především 2. a 3. třídy) a chodníky jsou ve špatném stavu, hrozí nebezpečí úrazu (např. u osob s omezenou pohyblivostí nebo orientací) nebo dopravní nehodě.

Podporovány budou projekty ke zvyšování bezpečnosti železniční, silniční, cyklistické a pěší dopravy (např. bezbariérový přístup, zvuková a jiná signalizace pro nevidomé - přizpůsobení komunikací pro nemotorovou dopravu osobám s omezenou pohyblivostí nebo orientací) validované na základě provedení auditu bezpečnosti[1] nebo obdobného dokumentu.

Radary nebudou předmětem podpory, ostatní uvedené aktivity podpořeny být mohou jako součást komplexně pojatého projektu.

K) Jakým způsobem se bude dokládat splnění podmínky mobility osob do zaměstnání? Např. kolik procent osob používajících cyklotrasu ji musí využívat pro dopravu do zaměstnání? Ostatní by ji využívali např. sportovně a rekreačně.

S dokladováním pomocí procent se zatím neuvažuje. Cyklotrasa nebo cyklostezka musí prokazatelně propojovat místa bydlení s místy, kde se poskytují služby, resp. je škola nebo jsou pracovní příležitosti. Je třeba prokázat hlavní funkci onoho dopravního spojení.

L) Kdo bude vydávat Kartu souladu s principy udržitelné mobility? V našem případě se jedná o realizaci projektu v obcích s méně než 50 tis. obyvateli?

Kartu souladu projektu s principy udržitelné mobility zpracovává žadatel pro projekty v obcích, ve kterých bude podporována některá z aktivit IROP, SC 1.2: Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy

M) Jakým způsobem bude vypadat Karta souladu s principy udržitelné mobility? Např. formulář v informačním systému?

Požadavky na obsah a formu Karty souladu projektu s principy udržitelné mobility budou součástí Pravidel pro žadatele a příjemce a budou se lišit pro jednotlivé podporované aktivity z SC 1.2 IROP:

a) terminály + telematika

b) bezpečnost

c) ekobusy + plnicí stanice, drážní vozidla

d) cyklodoprava

Zveřejnění požadavků na obsah Karty se předpokládá do konce pololetí 2015.

N) Jak dlouho bude trvat vydání Karty souladu s principy udržitelné mobility? Je třeba toto zajistit dopředu před vyhlášením výzvy nebo až po vyhlášení výzvy? A jak dlouho bude platit?

Karty souladu s principy udržitelné mobility jsou jedním z kritérií přijatelnosti ke schválení žádosti o podporu. Žadatel ji musí mít zpracovanou při předkládání žádosti o podporu, tato povinnost platí pro všechny projekty v SC 1.2 IROP.

O) Lze postavit nebo rekonstruovat cyklotrasu, která bude využívána hlavně pro mobilitu dětí do škol?

Ano, lze.

### **SC 2.5 "zateplení" IROPu**

P) V materiálu "Brožura specifické cíle IROPu" se u tohoto SC objevuje podmínka územního zaměření pouze na území s překročeným imisním limitem benzo(a)pyrenu. Jinde tato podmínka není (ani v Programovém dokumentu, ani v prezentaci ŘO IROP z 15.4. na semináři v Olomouci). Vztahuje se tedy podmínka územního zaměření s překročeným imisním limitem benzo(a)pyrenu na toto opatření či nikoli?

Uvedená podmínka již neplatí. Brožura IROP byla aktualizována 21.4. a tato podmínka byla vypuštěna. Upozorňuji, že v rámci SCLLD není možné realizovat projekty ze SC. 2.5 IROP. Tento specifický cíl pod SC 4.1 není zahrnut.

Aktualizaci Brožury IROP naleznete na webových stránkách IROP: [http://www.strukturalni-fondy.cz/getmedia/aadeee12-39fb-4e88-8a05-0590918860ca/schema-IROP-FINAL\\_aktualizace-21\\_4\\_2015.pdf?ext=.pdf](http://www.strukturalni-fondy.cz/getmedia/aadeee12-39fb-4e88-8a05-0590918860ca/schema-IROP-FINAL_aktualizace-21_4_2015.pdf?ext=.pdf)

### **2.1 - Soc. inkluze**

Q) Jaký je rozdíl mezi polyfunkčním komunitním centrem a normálním kom. centrem? Je v tom vůbec rozdíl? (v indikátorech výstupu je uvedeno pouze 10 polyfunkčních kom. center - z toho jsme vyvodili, že by měla existovat i obyčejná kom. centra, protože 10 center na celou ČR by bylo velmi málo).

Definice komunitního centra a polyfunkčního centra se v současné době upřesňuje. Bližší informace poskytneme po její konkretizaci.

### **2.2 - Soc. podniky**

R) Do jaké cílové skupiny (z celkem 3 uváděných) spadají "znevýhodněné skupiny z pohledu trhu práce", které jsou v SC také definovány. Jaký je rozdíl mezi těmito skupinami? (cílové skup. vs. znevýhodněné skup.)

Znevýhodněné skupiny z pohledu trhu práce řadíme mezi sociálně vyloučené osoby nebo sociálním vyloučením ohrožené osoby.

Cílové skupiny představují typy osob, na které se specifický cíl 2.2 zaměřuje.

Znevýhodněné skupiny z pohledu trhu práce jsou osoby s nízkou kvalifikací, osoby starší 55 let, osoby se zdravotním postižením, matky s malými dětmi, absolventi, obyvatel sociálně vyloučených lokalit a etnické menšiny, zejména Romové.

S) V "typech příjemců" je uvedena i OSVČ, je zde ale podmínka, že musí spadat do znevýhodněných skupin - znamená to skutečně tedy, že OSVČ, která nespadá do znevýhodněných skupin, nemůže žádat o dotaci z SC 2.2?

Částečně ano. OSVČ, která nezaměstnává jiné osoby, musí spadat do cílových skupin uvedených v SC 2.2. OSVČ, která zaměstnává další osoby z cílových skupin, nemusí spadat do cílových skupin ve specifickém cíli 2.2.

T) V rámci SCLLD jsme stanovili Klíčové oblasti a pro ně strategické cíle, které definuje strategický indikátor, který nevychází z indikátorové soustavy IROP. V rámci podoblastí klíčových oblastí jsme stanovili specifické cíle a u nich indikátory výsledku a výstupu, které jsme stanovili na základě zkušeností a také nevycházejí z IROP. U jednotlivých opatření podoblastí (fichí) podporovaných z IROP jsou stanoveny indikátory výsledku a výstupu jak z vlastní indikátorové soustavy, tak z indikátorové soustavy IROP (snažíme se, aby všechna opatření měla min. jeden indikátor výsledku i výstupu z indikátorové soustavy IROP a min. jeden indikátor výsledku i výstupu z vlastní indik. soustavy).

Je tento postup správný?

Tento dotaz se vztahuje na definování struktury SCLLD, za kterou ŘO IROP není zodpovědný. Dotaz byl postoupen na Odbor regionální politiky.

U) U některých opatření nemůžeme nalézt odpovídající indikátor výsledku. Např. k opatření „Zvýšení bezpečnosti dopravy“ k indikátoru výstupu - 7 50 01 Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti. Jak v tomto případě postupovat?

Počet hlavních indikátorů výsledku je na základě doporučení EK omezen na dva indikátory pro specifický cíl.

V tomto případě doporučujeme použít 7 50 01 Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti. Pokud se bezpečnost vztahuje k cyklistice, doporučujeme použít indikátor výsledku **7 63 10 Podíl cyklistiky na přepravních výkonech**. Jestliže se nevztahuje monitorovací indikátor k cyklistice, doporučujeme použít MI **7 51 20 Podíl veřejné osobní dopravy na celkových výkonech v osobní dopravě**.

Tyto hlavní monitorovací indikátory výsledku nevykazuje nositel integrovaného nástroje ani příjemce dotace. Veškeré požadované hodnoty jsou přebírány z úrovně programu.

Řídicí orgán IROP uveřejní souhrnnou tabulku monitorovacích indikátorů, ze které je zřejmé, které hodnoty vykazují projekty a které vykazuje ŘO za program na základě svých šetření.(první verzi tabulky jste již obdrželi)